



College van Bestuur

Juridische Zaken

Aan

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
www.uva.nl

Per e-mail:

Datum
30 januari 2019

Telefoon

Uw kenmerk

E-mail

Bijlage
div.

Ons kenmerk
2019-008676

Onderwerp
Uw Wob-verzoek

Geachte

1. Verzoek

Bij schrijven van 14 november 2018, door ons op 15 november 2018 ontvangen, heeft u met beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend.

Uw verzoek richt zich tot de conclusies van een onderzoek naar grensoverschrijdend gedrag van een hoogleraar op de Faculteit der Rechtsgeleerdheid.

U verzoekt specifiek om openbaarmaking van:

1. *Het door Bezemer Kuiper & Schubad na feitenonderzoek opgestelde rapport over de gedragingen van de hoogleraar;*
2. *meldingen over seksueel grensoverschrijdend gedrag door de betreffende hoogleraar in de periode van 1 januari 2002 tot heden, ex nunc;*
3. *correspondentie tussen de decanen van de Faculteit des Rechtsgeleerdheid in deze periode, te weten achtereenvolgens prof. mr. Jit Peters, prof. mr. Edgar du Perron en prof. mr. André Nollkaemper, en relevante gremia met betrekking tot meldingen over en het functioneren van de betreffende hoogleraar;*
4. *correspondentie over de naar aanleiding van de constatering in het rapport getroffen maatregelen tussen de relevante gremia."*

U vermeldt hierbij *"Relevante gremia zijn in deze onder meer, maar niet uitsluitend: de vertrouwenspersonen, de afdeling Human Resources en het College van Bestuur, de personen die de melding(en) hebben gedaan en de betreffende hoogleraar"*.

Voorts verzoekt u *"...om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarop alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u [de UvA], met daarbij per document: verstrekt/geheel geweigerd/gedeeltelijk geweigerd; en per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang."*

Ons kenmerk
2019-008676

Bij brief van 19 november 2018, met kenmerk 2018cu1070, is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd. Bij brief van 10 december 2018, met kenmerk 2018cu1192 is de beslissing op uw verzoek met vier weken verdaagd. Bij brief van 9 januari 2019, met kenmerk 2019cu0024, hebben wij u medegedeeld dat de zienswijze van betrokkenen is opgevraagd en is de beslistermijn op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob opgeschort.

2. Wettelijk kader

Artikel 3, eerste lid, van de Wob luidt: “Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.”

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege wanneer verstrekking leidt tot het niet eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer (e) dan wel een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (g).

Op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten opgesteld voor intern beraad. Op grond van het tweede lid kan over persoonlijke beleidsopvattingen “met het oog op goede en democratische bestuursvoering” informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

In artikel 1 aanhef en sub c, van de Wob wordt “intern beraad” gedefinieerd als: “het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid”.

In artikel 1 aanhef en sub f, van de Wob wordt “persoonlijke beleidsopvatting” gedefinieerd als: “een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten”.

3. Overwegingen

U heeft verzocht om documenten betreffende een onderzoek naar grensoverschrijdend gedrag op de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Daarbij heeft u in 4 punten uw verzoek gespecificeerd.

U verzoekt om het door Bezemer Kuiper & Schubad na feitenonderzoek opgestelde rapport over de gedragingen van de hoogleraar. U heeft verzocht om alle meldingen over seksueel grensoverschrijdend gedrag door de betreffende hoogleraar in de periode van 1 januari 2002 tot heden, ex nunc. Daarnaast verzoekt u om correspondentie tussen de decanen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid in deze periode, en relevante gremia met betrekking tot meldingen over en het functioneren van de betreffende hoogleraar. Voorts heeft u verzocht om correspondentie over de naar aanleiding van de constatering in het rapport getroffen maatregelen tussen de relevante gremia. U heeft daarbij aangegeven dat u de documenten – indien nodig – met weglating van de persoonsgegevens wenst te ontvangen. Indien sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad verzoekt u om ambtshalve beperkte samenvattingen.

Ons kenmerk
2019-008676

Het door u gevraagde rapport wordt niet openbaar gemaakt, primair met een beroep op artikel 11, tweede lid, van de Wob. Het rapport betreft een vertrouwelijk intern onderzoek, uitgevoerd door het bureau Bezemer Kuiper & Schubad, en is bedoeld voor oordeelsvorming van het College van Bestuur. Het rapport is opgesteld met het oogmerk van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Zoals door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) eerder is overwogen kunnen ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als zodanige documenten, en is in dergelijke gevallen het oogmerk van het stuk bepalend (ECLI:NL:RVS:2002:AE5453, m.nt. E.J.Daalder; ECLI:NL:RVS:2016:3376, m.nt. P.J. Stolk).

Voor zover het rapport feiten bevat zijn deze zodanig met de in het rapport verwoorde persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te zien. Het rapport is vertrouwelijk, zeer beperkt intern gedeeld en niet openbaar gemaakt.

Op grond van het rapport is een nieuwsbericht gepubliceerd op de openbare website van de UvA, waarin de conclusies van het rapport zijn omschreven, alsmede de maatregelen die het College van Bestuur en de decaan naar aanleiding van de conclusies hebben getroffen dan wel gaan treffen.

Openbaarmaking van het rapport wordt subsidiair geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob. Het rapport bevat naast persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, gedetailleerde samenvattingen van de vertrouwelijke gesprekken die het bureau Bezemer Kuiper & Schubad heeft gevoerd in het kader van het onderzoek. De gespreksverslagen zelf vormen een bijlage bij het rapport. De samenvattingen en gespreksverslagen zien op persoonlijke ervaringen van de geïnterviewden met en visie op het functioneren van de betrokken hoogleraar. In onderhavige zaak komen de gespreksverslagen naar aard en onderwerp in hoge mate overeen, zodat het College van Bestuur niet voor ieder document afzonderlijk een afweging heeft gemaakt. Dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.

Aan de geïnterviewden is vertrouwelijkheid met betrekking tot de gehouden interviews toegezegd. Daarbij is verwezen naar het gespreksprotocol dat door Bezemer Kuiper & Schubad in dergelijke onderzoeken gehanteerd wordt. Ook is in alle communicatie, zowel op de website als naar de geïnterviewden, medewerkers van de faculteit en de vertrouwenspersonen vermeld dat over de inhoud van het rapport geen verdere mededelingen kunnen worden gedaan, in het belang van de privacy van alle betrokkenen.

Het betreft een beperkte groep geïnterviewden, waarbij door de gedetailleerde aard van de verklaringen de identiteit van betrokkenen snel duidelijk kan worden, vooral indien deze in onderling verband of in samenhang met andere bronnen worden gezien. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen dient zwaarder te wegen dan het publieke belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van het rapport zal tot onevenredige benadeling van de medewerkers en studenten van de UvA leiden en belemmerend werken om in onderzoeken als dit in de toekomst betrokkenen of getuigen bereidwillig te vinden tot het doen van meldingen en het meewerken aan onderzoek, waardoor (vermeend) grensoverschrijdend gedrag moeilijker onderzocht kan worden. Potentieel betrokkenen zullen minder bereidwillig zijn om mee te werken dan wel terughoudend zijn in hun mededelingen. De Afdeling heeft eerder (inzake een rapport over een integriteitsonderzoek) geoordeeld dat het voorkomen van een dergelijke belemmerende werking en de gevolgen daarvan zijn aan te merken als een belang als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (ECLI:NL:RVS:2012:BX1817, m.nt. P.J. Stolk).

Ons kenmerk
2019-008676

Recent heeft de Afdeling geoordeeld dat openbaarmaking van gespreksverslagen van een klachtencommissie leidt tot een onevenredige benadeling van dat orgaan, nu een goede klachtenbehandeling in het gedrang kan komen wanneer men dient te vrezen voor openbaarmaking van uitlatingen in de klachtenprocedure (ECLI:NL:RVS:2018:2143). Daarbij is expliciet overwogen dat het aannemelijk is dat betrokkenen minder bereidwillig zijn om vrijuit over hun bevindingen te verklaren als zij er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen in de openbaarheid worden gebracht. Hiermee raakt het goed functioneren van het publiekrechtelijk lichaam, in casu de UvA, in het geding. Ook in dit onderzoek en voor dit rapport is dit van toepassing. Immers zullen medewerkers en studenten grensoverschrijdend gedrag niet meer willen melden, waardoor het College van Bestuur van de UvA geen gepaste maatregelen kan nemen en een goede behandeling van meldingen en klachten over (vermeend) grensoverschrijdend gedrag in het gedrang komt. Het belang van het College van Bestuur van de UvA dient dan ook zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Uw verzoek om openbaarmaking van meldingen over seksueel grensoverschrijdend gedrag door de betreffende hoogleraar wordt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob afgewezen. Het College van Bestuur heeft hierbij een belangenafweging gemaakt tussen uw verzoek en het welzijn van alle personen die bij dit onderzoek betrokken zijn geweest. Daarbij is expliciet overwogen dat ook hier geldt dat het aannemelijk is dat betrokkenen minder bereidwillig zijn om vrijuit over hun bevindingen te verklaren als zij er rekening mee moeten houden dat hun meldingen in de openbaarheid worden gebracht. Hiermee raakt het goed functioneren van de UvA in het geding. Immers zullen medewerkers en studenten grensoverschrijdend gedrag niet meer willen melden, waardoor het College van Bestuur van de UvA geen gepaste maatregelen kan nemen en een goede behandeling van meldingen in het gedrang komt. Het belang van studenten en medewerkers, en het College van Bestuur, van de UvA (ook met het oog op eventuele toekomstige zaken) dient daarom zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Conform vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:466) kunnen verzoekers op grond van de bepalingen van de Wob bestuursorganen niet verplichten gegevens, die zij niet te hunner beschikking hebben, te vergaren, te bewerken of daarover stukken op te stellen, ongeacht de mate van inspanning. Correspondentie in de door u genoemde periode tussen de decanen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid en relevante gremia, met betrekking tot meldingen over en het functioneren van de betreffende hoogleraar, is niet aanwezig en wijst het College om deze reden af.

Voorts heeft u verzocht om correspondentie over de naar aanleiding van de constatering in het rapport getroffen maatregelen tussen de relevante gremia. Beoordeling heeft geleid tot de volgende documenten:

- a. bericht van de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid over afronding van het onderzoek, zoals verzonden aan de geïnterviewden;
- b. bericht van de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid over het onderzoek, zoals verzonden aan de medewerkers van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
- c. bericht van de directeur bedrijfsvoering van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid over afronding van het onderzoek, aan de vertrouwenspersonen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
- d. korte update van de directeur bedrijfsvoering van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, aan de medewerkers van de desbetreffende afdeling.

Ons kenmerk
2019-008676

In de documenten zijn namen van ambtenaren en contactgegevens weggelakt. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang van bescherming van deze persoonsgegevens weegt zwaarder dan openbaarmaking van deze gegevens nu het niet openbaar maken van deze gegevens niet de informatie raakt waarom u in uw Wob-verzoek heeft verzocht. Het weglaten van bovengenoemde gegevens maakt de informatie die u in uw Wob-verzoek vraagt niet anders, terwijl openbaarmaking van deze gegevens zou leiden tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, nu zij verder geen publieke functie uitoefenen (zie ook: ECLI:NL:RVS:2007:BA9807).

Het openbaar maken van verdere interne correspondentie wijst het College af, met een beroep op artikel 11, eerste lid van de Wob. Dit betreft e-mailberichten die naar hun aard bestemd zijn voor intern verkeer. Deze zijn bedoeld voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover deze e-mailberichten feiten bevatten zijn deze zodanig verweven met de in de e-mailberichten verwoorde persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te zien. Omdat de e-mailberichten naar aard en onderwerp in hoge mate overeenkomen heeft het College niet voor ieder document afzonderlijk een afweging gemaakt. Dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Voor wat betreft de correspondentie met de advocaat heeft de Afdeling eerder bepaald dat geen onderscheid gemaakt kan worden tussen persoonlijke beleidsopvattingen en juridische opvattingen over een zaak (ECLI:NL:RVS:2002:AE 5453, m.nt. E.J. Daalder; ECLI:NL:RVS:2016:3376, m.nt. P.J. Stolk).

Overigens is nadere informatie over de getroffen dan wel te treffen maatregelen reeds openbaar gemaakt in het eerder vermelde nieuwsbericht op de openbare website van de UvA (www.uva.nl).

Gelet op de aard en inhoud van het rapport en de e-mailberichten bedoeld voor intern beraad heeft het College geen gebruik gemaakt van de bevoegdheid ex artikel 11, tweede lid van de Wob.

Tot slot heeft u verzocht om een inventarislijst waarop per document wordt aangegeven of het verstrekt, gedeeltelijk geweigerd, of geheel geweigerd is. Zoals reeds aangegeven is het vaste jurisprudentie dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. De Wob verplicht bestuursorganen dan ook niet om een inventarislijst op te maken, ook niet wanneer de verzoeker daar expliciet om vraagt. Uw verzoek om een inventarislijst wijzen wij daarom af.

4. Kopieerkosten

Conform het tweede lid van de Regeling kopieerkosten bij een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur Universiteit van Amsterdam bedraagt de vergoeding voor het verstrekken van minder dan 6 kopieën, € 0,00.

Dit Wob-verzoek betreft het verstrekken van 4 kopieën van documenten. Derhalve bedraagt de verschuldigde vergoeding € 0,00.

5. Besluit

Het College van Bestuur besluit:

1. uw verzoek toe te wijzen, voor wat betreft de documenten a t/m d, met inachtneming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, en voor het overige af te wijzen met een beroep op artikel 11, eerste lid van de Wob dan wel op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob;



Ons kenmerk
2019-008676

2. uw verzoek af te wijzen voor zover de door u gevraagde gegevens niet in documenten is neergelegd;
3. geen verschuldigde vergoeding vast te stellen voor kopieën van documenten.

Hoogachtend,
het College van Bestuur,

prof. dr. Geert T.M. ten Dam,
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken na verzending van deze beslissing bezwaar instellen bij het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 19268, 1000 GG Amsterdam. Uw bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en bevat ten minste uw naam, adres, datum, gronden van het bezwaar en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt of een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar zich richt.

Geachte heer/mevrouw,

In de afgelopen periode bent u benaderd door bureau Bezemer Kuiper & Schubad om gehoord te worden in een onderzoek waarvan ik opdrachtgever was. Nu het onderzoek is afgerond, wil ik u danken voor uw bereidheid om met de onderzoekscommissie in gesprek te gaan. Ik heb bureau Bezemer Kuiper & Schubad gevraagd om deze email aan u door te sturen omdat ik geen contactgegevens heb van de personen die de commissie interviewde. Bovendien ken ik niet alle namen van deze personen, een aantal heeft aangegeven anoniem te willen blijven maar is wel bekend bij bureau Bezemer Kuiper & Schubad.

Vorige week heb ik het onderzoeksrapport ontvangen. Over de inhoud van het rapport kan ik geen verdere mededelingen doen, dit is in het belang van de privacy van alle betrokkenen. Wel wil ik wijzen op een kort bericht op de UvA website waarin wordt aangegeven dat de betrokken hoogleraar niet zal terugkeren bij de UvA.

Mocht u, ondanks het feit dat ik niet kan ingaan op de inhoud van het rapport, toch behoefte hebben aan nader contact over deze zaak, dan sta ik hiervoor open. U kunt contact opnemen met mij (06-) of met , Directeur Bedrijfsvoering van de FdR (06-).

Met vriendelijke groet,

André Nollkaemper
Decaan FdR

From: decaan-fdr
Sent: woensdag 7 november 2018 15:39
To: Medewerkers-FDR
Subject: Bericht van de decaan i.v.m. extern onderzoek

Categories:

Beste collega's,

Midden juni ontving ik verontrustende meldingen over mogelijk grensoverschrijdend gedrag van een aan onze faculteit verbonden hoogleraar. Naar aanleiding van deze meldingen heb ik een onafhankelijk extern bureau gevraagd om zorgvuldig feitenonderzoek te doen. In de afgelopen maanden heeft dit bureau gesproken met een groot aantal betrokkenen en met de betrokken hoogleraar zelf. Afgelopen woensdag ontving ik het rapport. Ik ben geschrokken van de bevindingen.

Het bureau constateert dat er sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag. In het onderzoek is ook naar boven gekomen dat er, gedurende een langere periode, in de sectie een gevoel van onveiligheid heeft geheerst. De feiten en conclusies van het rapport zijn voor mij en het College van Bestuur zo zwaarwegend dat is besloten dat de hoogleraar niet zal terugkeren op onze faculteit. Daarop heeft deze zelf besloten ontslag te nemen. De academische kwaliteiten van de betrokken hoogleraar staan niet ter discussie.

De medewerkers van de betrokken sectie heb ik persoonlijk op de hoogte gesteld. Over de inhoud van het rapport zullen verder geen mededelingen worden gedaan in het belang van de privacy van alle betrokkenen.

Ik vind het belangrijk dit besluit met jullie te delen omdat de inhoud van het rapport verder strekt dan de rol van de betrokken hoogleraar. Het is onacceptabel dat er binnen onze academische gemeenschap plekken zijn waar een cultuur heerst waarin medewerkers zich niet veilig voelen. Wij moeten er allemaal vanuit kunnen gaan dat de faculteit, in het bijzonder de leidinggevenden, adequaat reageert op signalen. Ik neem de bevindingen van de commissie hoog op. In de betrokken sectie zal ik interim-management aanstellen en een proces organiseren om de arbeidsverhoudingen te normaliseren. Ook zal ik waar nodig faculteitsbreed nadere maatregelen nemen ter bescherming van sociale veiligheid, in aanvulling op de bestaande voorzieningen zoals de vertrouwenspersonen. Ik zal ook met alle afdelingsvoorzitters persoonlijk bespreken hoe zij ervoor zorgen dat binnen hun afdeling geen signalen gemist worden en hoe op signalen gereageerd wordt. We moeten gezamenlijk een klimaat creëren waarin sociale veiligheid in de hele faculteit is gewaarborgd, waarin we met zorg met elkaar omgaan, reageren op signalen en elkaar bescherming bieden als de situatie daarom vraagt.

Ik kan mij voorstellen dat je vragen hebt naar aanleiding van deze email, dat je iets wilt melden, of behoefte hebt aan een gesprek. Aarzel niet om daarover contact met mij te zoeken, met directeur bedrijfsvoering , of met je leidinggevende. Ik breng hier ook nadrukkelijk het netwerk van circa twintig UvA-vertrouwenspersonen onder je aandacht.

Met vriendelijke groet,

André Nollkaemper
Decaan

From:
Sent: woensdag 7 november 2018 15:53
To:

Subject: onderzoek FdR

Categories:

Beste UvA vertrouwenspersonen,

Op 17 juli 2018 ontvingen de UvA vertrouwenspersonen onderstaande email van mij. Nu het onderzoek is afgerond, wil ik jullie graag (vertrouwelijk) verder informeren. De belangrijkste conclusie uit het onderzoeksrapport is dat er bij een hoogleraar die aan de FdR is verbonden, sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag. In een email die vandaag naar alle medewerkers van de faculteit zal worden verstuurd, geeft de decaan aan: *"De feiten en conclusies van het rapport zijn voor mij en het College van Bestuur zo zwaarwegend dat is besloten dat de hoogleraar niet zal terugkeren op onze faculteit. Daarop heeft deze zelf besloten ontslag te nemen. De academische kwaliteiten van de betrokken hoogleraar staan niet ter discussie. De medewerkers van de betrokken sectie heb ik persoonlijk op de hoogte gesteld. Over de inhoud van het rapport zullen verder geen mededelingen worden gedaan in het belang van de privacy van alle betrokkenen."*

We hebben de direct betrokken collega's en ook alle medewerkers van de faculteit opnieuw nadrukkelijk gewezen op de mogelijkheid om met een UvA vertrouwenspersoon contact op te nemen. Het leek me goed om jullie hierover actief te informeren zodat jullie iets van de achtergrond weten indien er een beroep op jullie zou worden gedaan. Er verschijnt vandaag een kort bericht op de UvA website.

Met vriendelijke groet,

directeur bedrijfsvoering FdR

| *Directeur bedrijfsvoering* | **Faculteit der Rechtsgeleerdheid** | **Universiteit van Amsterdam** |
Roeterseilandcampus, gebouw A | Nieuwe Achtergracht 166, 1018 WV Amsterdam | Postbus 15544,
1001 NA Amsterdam | T +31 (0)20 525 | E www.uva.nl

From:
Sent: dinsdag 13 november 2018 15:56
To:
Cc: Noikaemper, André;
Subject: korte update

Categories:

Beste collega's,

Vorige week heeft de decaan aangegeven dat er op korte termijn een interim ... zal worden aangesteld. Omdat er nog even iets meer tijd nodig is om dat te regelen, is aan ... gevraagd om in de tussentijd ... waar te nemen. Ik hoop jullie op korte termijn verder te kunnen informeren.

In aanvulling op mijn eerdere bericht daarover: morgen (woensdag) tussen 14 en 16 uur zullen verhuizers de boeken, e.d. van ... komen inpakken en verhuizen.

Hartelijke groet,