

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2405 22811

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en D. Rademaekers, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 mei 2024, tegen de beslissing van 29 april 2024 van de toelatingscommissie van de Amsterdam Graduate School of Law, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder.”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *International Criminal Law, Joint Program track with Columbia Law School* en *track International and Transnational Criminal Law* is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Er zijn voor deze master maar een beperkt aantal beschikbare plaatsen (acht voor het Joint Programme track). Aangezien er meer aanvragen zijn dan plaatsen dient een selectiecommissie, op basis van de academische achtergronden, studieresultaten, motivatie en Engelse taalvaardigheden van alle aanvragers, een selectie te maken. Bij besluit van 29 april 2024 is door verweerder aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *International Criminal Law, Joint track Program with Columbia Law School* en *track International and Transnational Criminal Law* is afgewezen, omdat ze niet geselecteerd is op basis van haar aanvraagdossier. Tegen dit besluit is het beroep van 20 mei 2024 gericht. Bij schrijven van 22 mei 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 3 juni 2024, maar heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid. Bij schrijven van 11 juni 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Bij schrijven van 11 juni 2024 is, onder toezending van het verweerschrift, aan appellante gevraagd of zij gebruik wilde maken van haar recht om tijdens een openbare zitting te worden gehoord. Appellante heeft hier niet op gereageerd. Bij schrijven van 26 juni 2024 heeft verweerder laten weten af te zien van het recht tijdens de zitting te worden gehoord. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een zitting op 4 juli 2024.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat zij wel geselecteerd dient te worden voor de master. Appellante geeft aan dat ze begrijpt dat het masterprogramma zeer competitief en daardoor selectief is, maar dat haar aanvraag de nodige kwalificaties en passies voor het programma aantoont. Appellante is ervan overtuigd dat zij een waardevolle toevoeging kan zijn aan het programma en een betekenisvolle bijdrage kan leveren aan de academische omgeving. Appellante verzoekt, alles overziend om herziening van het besluit.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is afgewezen voor toelating tot de master, waarvoor een selectieprocedure geldt. De selectiecommissie kwam unaniem tot de conclusie dat niet aan alle criteria wordt voldaan.

Met betrekking tot het Joint Programme-traject werd appellante afgewezen omdat zij niet aan verschillende vereisten voldoet. Gelet op het zeer selectieve karakter van dit track, is een uitstekende academische staat van dienst niet voldoende om te worden toegelaten, maar een basisvereiste. Bovendien moeten aanvragers een sterke motivatie en aantoonbare interesse of ervaring in internationaal strafrecht tonen. Verweerder heeft vastgesteld dat de academische staat van dienst van

appellante, hoewel bevredigend, niet opvalt in vergelijking met de andere aanvragers. Bovendien is de motivatiebrief te algemeen bevonden en toont deze geen verifieerbare affiniteit met, noch basiskennis van, het onderwerp van het masterprogramma. Verweerder is daarnaast van mening dat appellante niet kan aantonen dat zij enige ervaring heeft in internationaal strafrecht of een concrete interesse in dit specifieke vakgebied, hetgeen ook het geval was voor het vakgebied strafrecht in zijn algemeenheid. Met betrekking tot het International en Transnational Criminal Law-traject heeft appellante nagelaten haar motivatie te verduidelijken. Verweerder heeft moeten concluderen dat appellante voor beide trajecten niet in aanmerking komt. Appellante heeft verweerder ook niet kunnen overtuigen tijdens de presentatie die appellante ten behoeve van het schikkingsgesprek heeft gegeven aan de selectiecommissie om het besluit te herzien. De selectiecommissie heeft alle aanvullende stukken die appellante heeft aangeleverd ten behoeve van deze beroepsprocedure nogmaals beoordeeld, maar ook na deze herbeoordeling ziet verweerder, alles overziend, geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is - voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. (...)
3. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor Engelstalige masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot de vooropleiding en toelating is in artikel A.-2.5 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *The Dean instructs the Admissions Board to regulate admission to Master's programmes.*
  2. *The Admissions Board assesses a candidate's prior education and knowledge of the language in which the programme will be taught as part of the Master's admissions procedure. In addition to requiring written evidence that one or more degree programmes have been completed, the Admissions Board may ask experts from within or outside the University to evaluate a candidate's prior education.*
  3. *The Selection Board of each selective Master's programme is entrusted with making a preselection from the field of candidates. The Selection Board makes a reasoned written proposal; the Admissions Board determines the final selection.*
  4. (...)
4. In artikel 3.2, deel B, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *Admission to the Master's programmes mentioned in article B-1.1, not including International Tax Law and Technology Governance, is possible for individuals who hold a Bachelor's degree obtained at an institution for higher academic education and who are consequently able to demonstrate the knowledge, understanding and skills listed below:*
  - a. *in-depth knowledge of and insight into the foundations, the principles, the system and interaction and the development of the law as well as legal academic methods;*
  - b. *thorough knowledge and understanding of the core areas of the law, namely private law, criminal law, constitutional and administrative law and international and European law, which are relevant for the given Master;*
  - c. *knowledge and understanding in the international and national societal context in which the law functions;*
  - d. *understanding of the relationship between different parts of the law and the ability to determine which parts of the law or areas of law are relevant in a given situation and to apply them;*
  - e. *ability to analyse and evaluate the law and social-legal issues from knowledge and understanding of various metajuridical perspectives;*
  - f. *ability to analyse complex legal problems and evaluate them in order to find solutions;*
  - g. *ability to carry out a legal-legal research and report on it effectively both orally and in writing;*
  - h. *ability to explain knowledge, ideas and solutions to a group consisting of specialists and non-specialists;*
  - i. *ability to regulate one's own learning process and function independently in a legal master's programme.*
2. (...)
3. *Whether or not the prospective student satisfies the admission requirements (including the language requirements in article B-3.6) will be examined by the Admissions Board.*
4. *In addition to the requirements referred to in subsection 1, the Board will for the programmes International and European Law, tracks: Public International Law and International Trade and Investment Law, International Criminal Law and Law & Finance also assess requests for admission in terms of the following selection criteria:*
  - a. *academic performance*
  - b. *motivation*
  - c. *demonstrable affinity with and/or relevant experience in the field of study of the relevant programme*
  - d. *In addition, for the programme Law & Finance: demonstrable basic mathematical proficiency*
5. *Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de master International Criminal Law, Joint Program track with Columbia Law School en track International and Transnational Criminal Law mocht afwijzen. In de OER zijn voorwaarden voor toelating omschreven. Ook is hierbij kenbaar gemaakt dat slechts een zeer beperkt aantal plaatsen voor de opleiding beschikbaar is. Zo is vooraf voor appellante duidelijk dat de academische achtergronden, studieresultaten, motivatie, affiniteiten en Engelse taalvaardigheden worden meegewogen bij toepassing van de selectiecriteria. Op basis van deze criteria is appellante niet toegelaten tot de opleiding. Het is het College niet gebleken dat verweerder haar besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.*
6. *Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.*

### **III. Beslissing**

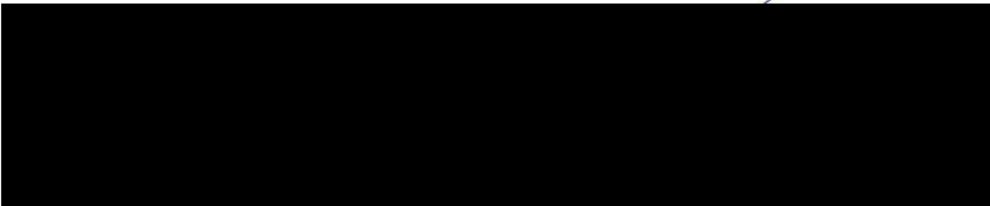
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
- het College van Bestuur  
en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 juli 2024



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)