

Nr: AC2405 10292

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert, en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 8 mei 2024, tegen de beslissing van 7 mei 2024 van de toelatingscommissie van de Amsterdam Graduate School of Law, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *International and European Law: Public International Law* is afgewezen.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 7 mei 2024 is het verzoek van appellant om toelating toe de masteropleiding *International and European Law: Public International Law* afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 8 mei 2024 gericht. Bij schrijven van 8 mei 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 17 mei 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 30 mei 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 juni 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen ██████████ ██████████, programmadirecteur.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant stelt dat in antwoord op het door hem ingediende toelatingsverzoek, op 15 april 2024 een e-mail heeft ontvangen met de mededeling dat hij voldeed aan de toegangsvereisten wat betreft vooropleiding en Engelse taalvaardigheid. Appellant was derhalve verbaasd op 7 mei 2024 een bericht te ontvangen waarin werd meegedeeld dat hij niet voor de opleiding was geselecteerd op grond van de door hem ingediende analyse. Appellant stelt dat binnen het maximum van 300 woorden het nu eenmaal niet mogelijk is uitputtend op het onderwerp in te gaan. Appellant stelt voorts dat het volgen van deze masteropleiding voor hem een unieke kans is.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat appellant inderdaad aan de toegangsvereisten, een diploma vergelijkbaar met een Nederlandse bachelor Rechtsgeleerdheid en de vereisten met betrekking tot bekwaamheid in de Engelse taal, voldoet, maar dat daarnaast nog selectiecriteria gelden waaraan appellant niet voldoet. Verweerder stelt dat de bij het toelatingsverzoek gevoegde documenten met name onvoldoende blijk geven van de vereiste schrijf- en analytische vaardigheden, het vermogen om ideeën duidelijk en logisch over te brengen en het vermogen om op het vereiste gevorderde niveau te studeren. Verweerder stelt voorts dat de door appellant ingediende motivatiebrief en cv onvoldoende blijk geven van de vereiste affiniteit en ervaring met internationaal recht. Verweerder wijst daarnaast op het schikkingsgesprek van 17 mei 2024 waarin appellant geen aanvullende onderbouwing gaf op basis waarvan de toelatingscommissie haar beoordeling zou dienen te wijzigen. Verweerder ziet geen aanleiding om zijn besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. *(.....)*
3. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft nadere regels gesteld betreffende de vereiste vooropleiding, toelatings- en selectiecriteria in de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Met betrekking tot die criteria is in artikel B-3.2 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article B-3.2 – Admission and selection requirements for the Master’s programmes*  
*(...)*

  4. *In addition to the requirements referred to in subsection 1, the Board will for the programmes International and European Law, tracks: Public International Law and International Trade and Investment Law, International Criminal Law and Law & Finance also assess requests for admission in terms of the following selection criteria:*
    - a. *academic performance*
    - b. *motivation*
    - c. *demonstrable affinity with and/or relevant experience in the field of study of the relevant programme*
    - d. *In addition, for the programme Law & Finance: demonstrable basic mathematical proficiency*
4. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de selectieve masteropleiding *International and European Law: Public International Law* heeft mogen afwijzen. In de OER zijn de voorwaarden voor toelating duidelijk omschreven. Zo was vooraf voor appellant kenbaar wat de selectiecriteria zijn. Op basis van deze criteria is appellant, die op grond van zijn vooropleiding wel toelaatbaar is, niet geselecteerd voor de opleiding. Hierbij is door verweerder voldoende gemotiveerd waarom de academische prestaties, motivatie, aantoonbare affiniteit en relevante ervaring van appellant onvoldoende aansluiten bij de opleiding. Door appellant is niets aangevoerd waarom de beslissing onjuist zou zijn. Ook hetgeen hij tijdens de zitting heeft aangevoerd doet geen afbreuk aan die beslissing.  
Het is het College dan ook niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
5. Alles overziend is het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Evenmin zijn gronden aangevoerd waarom de toelatingscommissie zou moeten afwijken van de geldende toelatingseisen. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 augustus 2024



S.E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)