

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2404 39804

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 maart 2024, tegen de beslissing van 26 maart 2024 van de toelatingscommissie van de Graduate School of Humanities, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de eenjarige master *Media Studies*, track *Film Studies* is afgewezen. Appellante komt wel in aanmerking voor de pre-master (42 EC), zodat zij de deficiënties kan wegwerken.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 26 maart 2024 is door verweerder aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *Media Studies* is afgewezen, omdat ze niet aan de toelatingseisen voldoet. Tegen dit besluit is het beroep van 27 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 3 april 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft niet gereageerd op de uitnodigingen van verweerder voor een gesprek waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 29 mei 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Bij schrijven van 29 mei 2024 is, onder toezending van het verweerschrift, aan appellante gevraagd of zij gebruik wilde maken van haar recht om tijdens een openbare zitting te worden gehoord. Appellante heeft hier niet op gereageerd. Verweerder laat weten af te zien van het recht tijdens de zitting te worden gehoord. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een zitting op 13 juni 2024.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat zij wel voldoet aan de gestelde toelatingseisen en direct toelaatbaar moet worden geacht. Appellante stelt dat zij wel voldoet aan de eisen omdat zij een bachelorsdiploma in ‘Film’ aan de University of Sussex heeft behaald, waarbij zij meer dan 60 EC aan academische Filmstudievakken heeft gevolgd die zich richten op het theoretische en humanistische perspectief. Appellante stelt dat haar vooropleiding gelijk staat aan een opleiding van 3 jaar aan een Nederlandse universiteit. Appellante meent dan ook dat haar vooropleiding gelijkwaardig is aan WO-bachelor en niet gelijkgesteld kan worden aan een hbo-opleiding. Appellante benadrukt dat de vooropleiding geen praktische georiënteerde opleiding is, aangezien ze tijdens haar bacheloropleiding sterke academische onderzoekvaardigheden heeft ontwikkeld evenals contextuele- en tekstuele analysevaardigheden. Alle genoten vakken bestonden dan ook uit lezingen en seminars waarbij de eindexamens bestonden uit het schrijven van academische essays. Daarnaast meent appellante dat ze voldoet aan de Engelse taaleisen aangezien ze haar bachelorsdiploma in het Verenigd Koninkrijk heeft behaald. Appellante is gelet op voorgaande van mening dat zij voldoet aan de toelatingseisen voor het masterprogramma en verzoekt dan ook om herziening van het besluit.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat appellante niet aan de toelatingseisen voldoet om te kunnen worden toegelaten tot de master. De vooropleiding van appellante, de bachelor in Filmmaking (met een studiejaar aan de University of California), is door verweerder beoordeeld op basis van het hoger onderwijsstelsel

volgens de Nuffic-richtlijnen. Volgens het Nuffic komt de genoten vooropleiding, blijkens de diplomawaardering, overeen met een Bachelor aan een Nederlandse hogeschool (HBO), gelet op de praktische oriëntatie van de gevolgde vakken. Verweerder heeft naar aanleiding van het beroepsschrift van appellante een tweede controle met de Nuffic-landenspecialist uitgevoerd. Uit deze controle is hetzelfde resultaat gekomen en is de waardering van de vooropleiding van appellante niet gewijzigd. De praktische oriëntatie van de vakken in het bachelorprogramma resulteert in de afwijzing. Verweerder geeft aan dat appellante wel in aanmerking komt voor toelating tot het premasterprogramma Media en Cultuur van 42 EC, maar blijft bij het besluit dat dit programma noodzakelijk is om appellante voldoende voor te bereiden op de toelating tot de masteropleiding. Verweerder ziet dan ook, alles overziend, geen reden om het besluit te herzien.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is - voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. *(...)*
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het de vooropleiding en toelating is in artikel 2.1, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.*
  2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.*
4. In artikel 3.1, deel B van het opleidings specifieke deel van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

#### *Article B3.1 Admission requirements*

1. *Admission to the Master's programme is possible for an individual who has adequate knowledge and understanding of the field of study as well as academic skills at Bachelor's level. Any individual who has obtained a Bachelor's degree in academic higher education in one of the following degree programmes at the UvA or another university in the Netherlands, meets these requirements:*  
*Specific requirements for the track Film Studies:*

- *BA-degree in Media and Culture or a similar degree program, of which at least 60 ECTS (including no more than 12 ECTS at propaedeutic level) relate specifically to Media and Culture.*
- 2. *On behalf of the dean, the Admissions Board will investigate whether the interested person meets the admission requirements.*
- 3. *If the intended Master's programme includes different tracks, a successfully completed specialisation or minor in the Bachelor's programme may be required for admission to each of the different tracks.*
  - *Not applicable*
- 4. *When the programme commences, candidates must have fully completed the Bachelor's programme or pre-Master's programme allowing admission to this Master's programme.*
- 5. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de master *Media Studies*, track *Film Studies* heeft mogen afwijzen. Op basis van de (her)beoordeling door Nuffic kan gesteld worden dat de vooropleiding van appellante niet gelijk is aan een WO-bachelor. Verweerder mocht zich voor de afwijzing volgens het College inhoudelijk op dit Nuffic advies beroepen. Daarmee is voldoende vast komen te staan dat appellante op basis van haar aanmelding, niet voldoet aan de eisen zoals vastgelegd in de OER. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
- 6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 augustus 2024

S.E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)