

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2404 27046

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 april 2024, tegen de beslissing van 17 april 2024 van de toelatingscommissie van de Graduate School of Humanities, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de eenjarige master *Linguistics*, track *Language, Literature and Education (English)* is afgewezen. Appellante komt wel in aanmerking voor de pre-master (42 EC), zodat zij de eventuele deficiënties kan wegwerken.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 17 april 2024 is door verweerder aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *Linguistics* is afgewezen, omdat ze niet aan de toelatingseisen voldoet. Tegen dit besluit is het beroep van 17 april 2024 gericht. Bij schrijven van 19 april 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft niet gereageerd op de uitnodigingen van verweerder voor een gesprek waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 29 mei 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Bij schrijven van 14 juni 2024 is, onder toezending van het verweerschrift, aan appellante gevraagd of zij gebruik wilde maken van haar recht om tijdens een openbare zitting te worden gehoord. Appellante heeft hier niet op gereageerd. Verweerder laten weten af te zien van het recht tijdens de zitting te worden gehoord. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een zitting op 13 juni 2024.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat zij wel voldoet aan de gestelde toelatingseisen en direct toelaatbaar moet worden geacht. Appellante stelt dat zij, kijkend naar de informatie die te vinden is in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de masteropleiding, voldoet aan vereisten van het hebben van tenminste 30 EC aan taalverwerving in de doeltaal, 15 EC aan taalkunde en 15 EC aan letterkunde.

Appellante geeft daarbij aan dat haar vooropleiding de Engelse taal, taalkunde en literatuur c.q. letterkunde had onderverdeeld in verschillende disciplines van de door haar gevolgde en afgeronde vakken. Hoewel deze vakken niet expliciet op het transcript staan vermeld, blijkt uit de vak omschrijvingen dat deze nauw aansluiten bij zowel taalkunde als Engelse en Amerikaanse literatuur. Daarnaast stelt appellante dat 1 EC in China gelijk wordt gesteld aan 1,5 EC in Nederland. Gedurende de vierjarige bachelor studie heeft appellante 54 vakken, gerelateerd aan Engels, afgerond. Daarmee heeft appellante 120 EC behaald, wat gelijk staat aan 180 EC in Engelse taal gerelateerde vakken, wat ruim volstaat aan de vereisten voor toelating tot de master. Meer specifiek stelt appellante dat zij op het gebied van literatuur ten minste 17 EC heeft behaald en 21,75 EC op het gebied van taalkunde. Daarnaast bevestigt de IELTS-score van appellante ook haar taalvaardigheden, heeft appellante zes jaar als lerares Engels gewerkt bij het grootste onderwijsinstituut van China en heeft zij talloze onderwijscompetitiewedstrijden gewonnen. Appellante heeft diepgaande inzichten in het Engels onderwijs en is vastberaden om aanzienlijke doorbraken in dit vakgebied te realiseren.

Appellante is dan ook van mening dat zij voldoet aan de toelatingseisen voor het masterprogramma en verzoekt mede gelet op haar beperkte financiële budget, om herziening van het besluit.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat appellante niet aan de toelatingseisen voldoet om te kunnen worden toegelaten tot de master. De vooropleiding van appellante, de bachelor in English, Language and Literature aan de Fuzhou University, is door verweerder beoordeeld op basis van het hoger onderwijsstelsel volgens de Nuffic-richtlijnen. Volgens het Nuffic komt de genoten vooropleiding overeen met een Bachelor aan een Nederlandse hogeschool (HBO), gelet op de praktische oriëntatie van de gevolgde vakken. Verweerder geeft aan dat hij bij de beoordeling van de verzoeken uitsluitend rekening houdt met de academische kwalificaties en deze niet baseert op werkervaring of buitenschoolse activiteiten.

Verweerder geeft daarbij wel aan dat de IELTS-test van appellante haar vaardigheden in de Engelse taal valideert en daarmee voldoet zij aan de gestelde taaleisen. Verweerder stelt echter dat appellante niet voldoet aan de gestelde toelatingseisen voor taalkunde (15 EC) en letterkunde (15 EC).

Verweerder heeft vastgesteld dat appellante, kijkend naar haar cijferlijst, niet voldoende vakken heeft voltooid op het gebied van taalkunde en daarmee de vereiste van het hebben van 15 EC niet heeft behaald. Verweerder stelt dat de andere vakken die door appellante zijn aangedragen niet als taalkundig kunnen worden gekwalificeerd, aangezien het primaire doel van deze vakken is om de taalvaardigheden van studenten te verbeteren, in plaats van het ontwikkelen en uitvoeren van een wetenschappelijke analyse van de taal. Ten tweede voldoet appellante niet aan de vereiste van 15 EC op het gebied van letterkunde. Ook hierbij vallen de gevolgde vakken niet onder letterkunde, aangezien het primaire doel van deze vakken is om de taalvaardigheden van studenten te verbeteren, in plaats van een kritische analyse van literatuur uit te voeren. Aangezien het bachelordiploma van appellante niet gelijkwaardig is aan een academisch WO-bachelordiploma in Nederland, in combinatie met het niet volgen van voldoende theoretische vakken op het gebied van taalkunde en literatuur, resulteert dit in de afwijzing van het verzoek van appellante. Verweerder ziet dan ook, alles overziend, geen reden om het besluit te herzien.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is - voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. (...)
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het de vooropleiding en toelating is in artikel 2.1, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.*
  2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.*
4. In artikel 3.1, deel B, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article B3.1 Admission requirements*

1. *Admission to the Master's programme is possible for an individual who has adequate knowledge and understanding of the field of study as well as academic skills at Bachelor's level. Any individual who has obtained a Bachelor's degree in academic higher education in one of the following degree programmes at the UvA or another university in the Netherlands, meets these requirements:*

*Track Language, Literature and Education The humanities or social sciences with demonstrable sufficient proficiency in the target language (a minimum of 30 EC of language courses in the target language and/or other evidence of proficiency) as well as a minimum of 15 EC in linguistics (preferably of the target language) and a minimum of 15 EC in literature (preferably of the target language).*

2. *On behalf of the dean, the Admissions Board will investigate whether the interested person meets the admission requirements.*
  3. *(...)*
  4. *When the programme commences, candidates must have fully completed the Bachelor's programme or pre-Master's programme allowing admission to this Master's programme*
5. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de master *Linguistics*, track *Language, Literature and Education (English)* heeft mogen afwijzen. In de OER zijn de voorwaarden voor toelating omschreven. Op basis van deze criteria is appellante niet toegelaten tot de opleiding, nu zij niet heeft aangetoond dat ze aan de gestelde toelatingseisen voldoet. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 augustus 2024

S.E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)