

Nr: AC2402 27217

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 20 februari 2024, aangevuld bij schrijven van 22 februari 2024, tegen de beslissing van 15 februari 2024 van de toelatingscommissie van de Amsterdam Graduate School of Law, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *Law & Finance* is afgewezen.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 15 februari 2024 is het verzoek van appellant om toelating toe de masteropleiding *Law & Finance* afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 20 februari 2024 gericht. Bij schrijven van 20 februari 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Hierop heeft verweerder appellant uitgenodigd voor een (online) gesprek op 21 februari 2024. Nadat appellant op 22 februari 2024 had laten weten dat hij niet aan het gesprek had kunnen deelnemen vanwege International Mother Language Day, is appellant uitgenodigd voor een (online) gesprek op 26 februari 2024. Hierop heeft appellant aan verweerder laten weten slechts aan het gesprek te zullen deelnemen wanneer 1) namens de UvA twee neutrale personen, waaronder de opleidingscoördinator, aan het gesprek zouden deelnemen, en 2) appellant het gesprek zou mogen opnemen en live via sociale media uitzenden. Nadat verweerder heeft laten weten dat aan deze vereisten niet kon worden voldaan, heeft appellant niet aan het gesprek deelgenomen. Hierdoor heeft geen oplossing van het geschil kunnen plaatsvinden.

Bij schrijven van 28 maart 2024 zijn partijen uitgenodigd voor een mondelinge behandeling op 11 april 2024. Namens verweerder zijn hierbij verschenen ██████████, opleidingsdirecteur, en ██████████, opleidingscoördinator. Appellant is op deze zitting, zonder bericht, niet verschenen. Appellant is op 18 april 2024 nogmaals uitgenodigd voor een mondelinge behandeling, nu op 2 mei 2024 en is, zonder bericht, niet verschenen.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant stelt dat hij in eerste instantie voor de opleiding is afgewezen omdat hij niet voldeed aan de toegangsvereisten wat betreft ‘mathematical proficiency’. Nadat appellant de hiervoor vereiste wiskundetoets met succes heeft afgerond, is appellant alsnog afgewezen, omdat hij niet aan de overige toegangsvereisten voldeed. Appellant stelt dat hij wel aan alle toegangseisen voldoet en verzoekt om een heroverweging van het besluit. Appellant wijst erop dat de aan de afwijzing voorafgaande correspondentie van verweerder de suggestie zou hebben gewekt dat hij zou worden toegelaten.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat na het succesvol voltooien van de wiskundetoets appellant weliswaar aan één van de toegangscriteria voldeed, maar niet voldoet aan de andere drie criteria. Het door appellant in de bacheloropleiding behaalde cijfergemiddelde is lager dan het vereiste, de door appellant aangevoerde achtergrond vertoont geen sterke affiniteit met het programma, en de door appellant geschreven motivatiebrief is te algemeen om van een bijzondere motivatie voor de desbetreffende masteropleiding blijk te kunnen geven. De motivatiebrief noemt als specifieke interessegebieden enkele modules die

niet in de master *Law & Finance* worden aangeboden. Verweerder stelt dat de aanvraag door twee beoordelaars, onafhankelijk van elkaar is bestudeerd en dat deze beoordelaars unaniem tot afwijzing hebben geconcludeerd. Verweerder ziet geen aanleiding om zijn besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. *(.....)*
3. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Met betrekking tot de vooropleiding en toelating is in artikel B-3.2 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article B-3.2 – Admission and selection requirements for the Master’s programmes  
(...)*

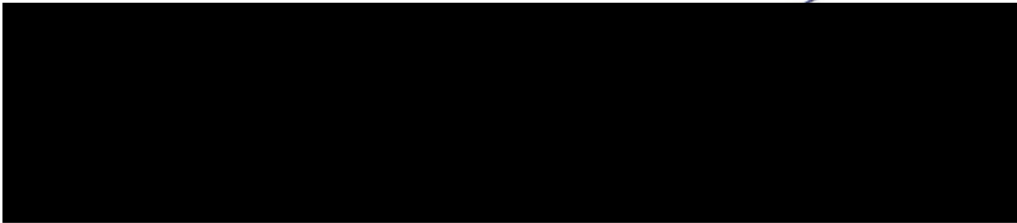
4. *In addition to the requirements referred to in subsection 1, the Board will for the programmes International and European Law, tracks: Public International Law and International Trade and Investment Law, International Criminal Law and Law & Finance also assess requests for admission in terms of the following selection criteria:*
  - a. *academic performance*
  - b. *motivation*
  - c. *demonstrable affinity with and/or relevant experience in the field of study of the relevant programme*
  - d. *In addition, for the programme Law & Finance: demonstrable basic mathematical proficiency*
4. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de masteropleiding *Law & Finance* terecht heeft afgewezen. In de OER zijn de voorwaarden voor toelating omschreven. Zo is vooraf voor appellant kenbaar wat de selectiecriteria zijn. Op basis van deze criteria is appellant, die wel toelaatbaar is, niet geselecteerd voor de opleiding. Hierbij is door verweerder voldoende gemotiveerd waarom de academische prestaties, motivatie, en aantoonbare affiniteit en relevante ervaring van appellant onvoldoende aansluiten bij de opleiding. Het is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Evenmin zijn gronden aangevoerd waarom de toelatingscommissie zou moeten afwijken van de geldende toelatingseisen. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juni 2024



S. E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)