

Nr: 2024-091902

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw ██████████, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 7 juli 2024, tegen de beslissing van 5 juni 2024 van de Toelatingscommissie van de Graduate School of Humanities, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding *Media Studies*, track *Cultural Data and AI* is afgewezen.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 5 juni 2024 is het verzoek van appellante om toelating tot de master *Media Studies*, track *Cultural Data and AI* afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 7 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 8 juli 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft niet gereageerd op de uitnodiging waardoor er geen minnelijke oplossing van het geschil kon worden bereikt. Bij schrijven van 2 augustus 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Appellante en verweerder hebben het College te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord. Het College heeft het beroep derhalve op basis van schriftelijke stukken behandeld op de zitting van 22 augustus 2024.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, meer concreet dat zij niet aan de eisen van de opleiding voldoet. Appellante heeft een afgeronde bacheloropleiding aan de Zuid-Koreaanse Sogang University en zij stelt dat dat niet alleen een partneruniversiteit is van de Universiteit van Amsterdam, maar ook als prestigieus instituut wordt beschouwd. Appellante stelt verder 60 EC op het gebied van media, cultuur, politiek, geschiedenis, antropologie, sociologie en filosofie te hebben behaald en te voldoen aan de Engelse taaleisen. Appellante stelt derhalve aan alle vereisten voor toelating tot deze masteropleiding te voldoen.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat dat voor kandidaten die een niet-Nederlands bachelordiploma hebben behaald, een vergelijking wordt gemaakt tussen het door de kandidaat behaalde bachelordiploma en het Nederlandse systeem voor hoger onderwijs volgens de richtlijnen van de Nederlandse Organisatie voor Internationalisering in Onderwijs (Nuffic). Volgens deze richtlijnen komt het door appellante behaalde bachelordiploma overeen met een diploma behaald aan een Nederlandse hogeschool en is het derhalve niet vergelijkbaar met een theoretisch georiënteerd WO-bachelordiploma van een Nederlandse universiteit. Verweerder stelt dat het door appellante behaalde bachelordiploma tevens niet voldoet aan de inhoudelijke vereisten voor toelating. Verweerder ziet geen aanleiding om zijn besluit te herzien.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. *(.....)*
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER). Met betrekking tot de vooropleiding en toelating is in deel B, artikel 3 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article B3.1 Admission requirements*

1. *Admission to the Master's programme is possible for an individual who has adequate knowledge and understanding of the field of study as well as academic skills at Bachelor's level. Any individual who has obtained a Bachelor's degree in academic higher education in one of the following degree programmes at the UvA or another university in the Netherlands, meets these requirements:*  
(...)
  2. *On behalf of the dean, the Admissions Board will investigate whether the interested person meets the admission requirements.*  
(...)
4. Het amendement van 17 november 2022 bij deze OER bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

*Article B3.1 Admission requirements, paragraph 1*

*Specific requirements for the track Cultural Data and AI:*

*- a bachelor's degree in the Humanities or Social Sciences with a minimum of 60 ECTS in the fields of media, culture, politics, history, anthropology, sociology, or philosophy.*

5. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. Appellante is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek maar heeft nagelaten verder te reageren. Op grond hiervan is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten en het beroep in behandeling te nemen.
6. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de master *Media Studies*, track *Cultural Data and AI* terecht heeft afgewezen. Op basis van een beoordeling aan de hand van richtlijnen opgesteld door Nuffic kan gesteld worden dat de vooropleiding van appellante niet gelijkgesteld kan worden aan een WO-bachelor. Verweerder mocht zich voor zijn afwijzing inhoudelijk op het Nuffic-advies beroepen. Daarmee is voldoende vast komen te staan dat appellante op basis van haar vooropleiding niet voldoet aan de toelatingseisen zoals vastgelegd in de OER. In dit geval bestaat er naar het oordeel van het College geen reden om van de eisen in die regeling af te wijken.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 september 2024



S. E. Knijnsberg  
secretaris

mr. dr. N. Jansen  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)