

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-086244

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 juni 2024, tegen de beslissing van 16 mei 2024 van de Toelatingscommissie van de masteropleiding Psychologie van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen namens de decaan, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de *masteropleiding Gezondheidszorgpsychologie, track Klinische Neuropsychologie* (hierna: de opleiding) is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 mei 2024 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de opleiding is afgewezen. Appellante voldoet aan de toelatingseisen maar is op de wachtlijst geplaatst. Tegen dit besluit heeft appellante op 12 juni 2024 beroep ingesteld. Bij schrijven van 14 juni 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 27 juni 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 juli 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting van 18 juli 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is mevrouw [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, en verzoekt om heroverweging. Zo stelt appellante dat de excellentieregels zijn aangepast. Voorheen moesten studenten gemiddeld een 7,5 staan voor track specifieke vakken om een predicaat excellent te krijgen. Met een excellent predicaat zou appellante -mits er niet meer aanmeldingen zijn dan beschikbare plaatsen- direct toelaatbaar zijn tot de opleiding. Deze excellentieregels zijn aangepast waardoor appellante het predicaat misloopt. Appellante acht het onacceptabel en onredelijk dat deze regels worden gewijzigd nu zij niet meer kon anticiperen op de gewijzigde regel. Appellante stelt geschikt te zijn voor de opleiding nu zij over veel ervaring en competentie beschikt welke aansluit bij de opleiding. Ook heeft zij laten zien een zeer gemotiveerde student te zijn door een dubbele bacheloropleiding te volgen. Appellante begrijpt het genomen besluit niet en vraagt zich in dat licht af of haar dubbele nationaliteit heeft meegewogen bij het nemen van dit besluit. Appellante is zeer gemotiveerd deze opleiding te volgen en vraagt om haar toelating te heroverwegen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Voor de opleiding zijn 40 plaatsen beschikbaar maar er hebben 106 studenten zich aangemeld welke aan de toelatingseisen voldoen. Om te beoordelen welke studenten worden toegelaten tot de opleiding wordt eerst een ranking gemaakt. Op basis hiervan ontstaan twee categorieën; ‘excellent’ en ‘geschikt’. De excellente studenten krijgen via loting een rangnummer. Indien er dan nog plekken beschikbaar zijn, krijgen ook de studenten in de categorie geschikt via loting een rangnummer. Door middel van willekeurige loting heeft appellante het rangnummer 18 op de wachtlijst gekregen. Deze

loting is willekeurig en verweerder weerspreekt dan ook stellig dat enige (dubbele) nationaliteit een rol speelt bij deze procedure.

Ten aanzien van de excellentieregels bevestigt verweerder dat deze zijn gewijzigd. Voorheen was een gemiddelde van 7,5 of hoger voor trackspecifieke vakken vereist. Nu betreft het een 'overall GPA' van 7,5 of hoger. Verweerder begrijpt dat het vervelend is voor appellante dat zij is geconfronteerd met gewijzigde regelgeving, echter is verweerder toegestaan deze regels te herzien. Er bestaat geen verplichting een overgangsregeling aan te bieden maar bovendien zou dit een vertragend effect hebben voor de opleiding.

Verweerder stelt dat het besluit zorgvuldig en in lijn met de regelgeving tot stand is gekomen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en examenregeling van de Masteropleiding Gezondheidszorgpsychologie van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen 2024-2025 (hierna OER) bepaalt in artikel A.2.1 -voor zover van belang- het volgende:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.3.1.*
 2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.3.1.*
3. In artikel in artikel B.3.1 van de OER is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *Toelaatbaar tot de selectie voor de masteropleiding Gezondheidszorgpsychologie is degene die aantoonbaar te beschikken over een bachelorgraad, behaald aan een instelling voor wetenschappelijk onderwijs en die aantoonbaar te beschikken over kennis, inzicht en vaardigheden vergelijkbaar met de eindtermen van de bacheloropleiding Psychologie van de Universiteit van Amsterdam, in de juiste specialisatie, inclusief de benodigde taalvaardigheid, met inachtneming van het gestelde in lid 4 en 5. Meer specifiek betekent dit dat kandidaten aantoonbaar moeten beschikken over voldoende kennis en inzicht op het gebied van de Psychologie en de deelgebieden en toepassingen; voldoende kennis en vaardigheden op het gebied van Methoden en Statistiek; en voldoende vaardigheden op het gebied van empirisch wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijk schrijven. Daarnaast moeten kandidaten aantoonbaar beschikken over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden specifiek op het gebied van de gekozen major specialisatie.*

Algemene vereisten:

Om in aanmerking te komen voor selectie voor een van de tracks binnen de masteropleiding Gezondheidszorgpsychologie moeten kandidaten voldoen aan de volgende algemene vereisten:

≥24 ec Methoden- en Statistiek cursussen relevant voor de Psychologie of Sociale Wetenschappen (waarvan minimaal 21 ec op het gebied van kwantitatief onderzoek)

≥9 ec Empirisch onderzoeksproject in de Psychologie of aanverwante sociale wetenschap

Track-specifieke vereisten

Daarnaast moeten kandidaten voldoen aan track-specifieke vereisten. Deze verschillen per track en deze staan per track vermeld op de UvAwebsite voor studiekeziers (klik naar de betreffende track). Deze track-specifieke eisen betreffen aangetoonde kennis en

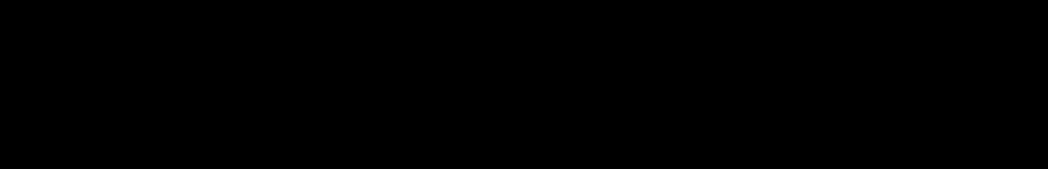
- vaardigheden in de specialisatie van de track, het gaat hierbij om 38 ec tot 49 ec aan veronderstelde voorkennis.*
2. *Of een aspirant-student voldoet aan de toelatingseisen wordt onderzocht door de toelatingcommissie op basis van door de aspirant-student aangeleverde documenten (in het Nederlands of Engels).*
 3. *Naast de vereisten, vermeld in het eerste lid, beoordeelt de commissie de verzoeken tot toelating ook op de volgende criteria: motivatie voor de track; bij aanmelding voor de track Klinische Forensische Psychologie: relevante ervaring op het gebied van de track*
4. In artikel in artikel B.3.3 van de OER is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
1. *Voor alle tracks binnen de master Gezondheidszorgpsychologie geldt een maximale opleidingscapaciteit. Het maximaal aantal plaatsen is daarbij als volgt:*
 - *Klinische Psychologie: 65 (1e semester) en 30 (2e semester)*
 - *Klinische Neuropsychologie: 40*
 - *Klinische Ontwikkelingspsychologie: 50*
 - *Klinische Forensische Psychologie: 20*
 2. *De Graduate School directeur behoudt het recht om meer studenten toe te laten dan het aantal vastgestelde plaatsen, om rekening te houden met mogelijke terugtrekkingen*
 3. *De selectie van de kandidaten vindt op de volgende manier plaats:*
 - a. *als het aantal toelaatbare kandidaten het aantal beschikbare plaatsen voor de mastertrack overschrijdt, worden kandidaten gerangschikt op basis van hun geschiktheid en motivatie voor de track;*
 - b. *bij gelijke geschiktheid zal er tussen kandidaten worden geloot*
5. Het College stelt vast dat niet in geschil is of appellante toelaatbaar is tot de opleiding. Appellante voldoet aan de toelatingseisen. Ten aanzien van het wijzigen van de criteria voor het verkrijgen van het predicaat 'excellent' overweegt het College als volgt. Opleidingen mogen elk jaar criteria vaststellen met betrekking tot de toelaatbaarheid van studenten. Dergelijk handelen valt binnen de bevoegdheid van verweerder. Hoewel dit nadelig uitpakt voor appellante, kan dit niet leiden tot een gegrond beroep.
6. Appellante behoort tot de categorie 'geschikte studenten'. Er behoren echter meer studenten tot deze toelaatbare categorie dan er plaatsen bij de opleiding beschikbaar zijn. Derhalve worden studenten geloot. Het is het College niet gebleken dat deze loting onzorgvuldig of oneerlijk heeft plaatsgevonden. Alle geschikte studenten maken daardoor evenveel kans om te worden toegelaten tot de opleiding. Het College twijfelt niet aan de motivatie van appellante, echter kan niet worden gezegd dat het besluit van verweerder onzorgvuldig of in strijd met de regelgeving tot stand is gekomen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 augustus 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken