

Nr. 2024-090260

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 juni 2024 tegen de beslissing van 29 juni 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek om het vak *Introduction to Python* (hierna: het vak) op te nemen in het studieprogramma is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 juni 2024 is het verzoek van appellant om het vak op te nemen in zijn studieprogramma afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 29 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 2 juli 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 8 juli 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 5 augustus 2024 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 15 augustus 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen ██████████. Versijp, voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant meent dat zijn verzoek om het vak als keuzevak in zijn studieprogramma op te nemen ten onrechte is afgewezen vanwege overlap met andere (verplichte) vakken. Appellant stelt dat de andere programmeringsvakken in zijn studieprogramma voornamelijk andere programmeringstalen betreffen en dat de twee vakken die wel Python omvatten significant verschillen van het vak waarvoor hij toestemming heeft verzocht. Appellant stelt dat hij niet wist dat krachtens de Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) voorafgaand aan het volgen van het vak toestemming dient te worden gevraagd. Appellant meende tevens dat hij die toestemming zou ontvangen omdat een medestudente in dezelfde bacheloropleiding in een voorgaand jaar ook dit keuzevak heeft gevolgd. Appellant wijst er op dat wanneer hij geen toestemming krijgt voor dit vak, hij een ander keuzevak zal moeten volgen om de bacheloropleiding af te ronden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft de programmadirecteur van de bacheloropleiding Econometrics and Data Science verzocht het vak op overlap te onderzoeken. Zijn advies volgend, stelt verweerster dat het vak overlap vertoont met de vakken *Programming & Numerical Analysis* (wat betreft algoritmisch denken) en *Mathematics 3: Advanced Linear Algebra* en *Reinforcement Learning* (wat betreft syntax en Python als programmeertaal). Verweerster wijst er tevens op dat ook het curriculum als geheel veel (basis-) kennis van programmering omvat. Verweerster stelt dat het voorstelbaar is dat in het verleden wel toestemming is verleend voor dit keuzevak omdat recentelijk wijzigingen in het curriculum hebben plaatsgevonden, waardoor er in dit studiejaar overlap kan optreden die er in het verleden mogelijk niet was. Verweerster wijst er voorts op dat het vak slechts niet kan worden opgenomen op het diploma, maar dat appellant wel een SIS-transcript kan ontvangen waaruit blijkt dat hij het vak succesvol heeft afgerond. Verweerster ziet geen reden haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

3. De OER bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 3.2 Inrichting opleiding

(...)

2. Een student kan keuzevakken in de vrije keuzeruimte van zijn studieprogramma opnemen als aan de volgende eisen is voldaan:

- *De student staat voor zijn/haar opleiding aan UvA Economics and Business ingeschreven wanneer het vak wordt behaald.*
- *Het vak heeft minimaal het niveau van een tweedejaars vak. Het is toegestaan om van deze eis af te wijken met een maximum van 12 EC aan eerstejaarsvakken.*
- *Het vak heeft geen substantiële overlap met andere vakken binnen het studieprogramma en is academisch van aard.*

Voor keuzevakken die niet in de studiegids als keuzevak bij het programma staan vermeld, is toestemming van de examencommissie vereist.

4. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-204 (hierna: RRvE) bepalen – voor zover hier van belang – als volgt:

Hoofdstuk D – Studieprogramma's

(...)

Artikel 10.1 – Vaststelling afstudeereisen

1. Het door de student gevolgde bachelor- of masterstudieprogramma dient te voldoen aan de Onderwijs- en Examenregeling geldend in het studiejaar waarin het studieprogramma ter beoordeling aan de examencommissie wordt voorgelegd.

(...)

5. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellant op grond van artikel 3.2, lid 2, van de OER slechts keuzevakken kan opnemen die geen substantiële overlap vertonen met andere vakken binnen het studieprogramma en dat voor keuzevakken die niet in de studiegids van het programma staan vermeld toestemming van verweerster is vereist.
6. Niet vast is komen te staan dat het vak dat appellant wenst op te nemen in zijn programma dergelijke overlap niet vertoont. Verweerster heeft in voldoende mate onderbouwd waarom sprake is van overlap. Het College komt hiermee tot de conclusie dat het verzoek tot opname van het vak in het studieprogramma van appellant terecht is afgewezen.
7. Appellant heeft niet onderbouwd in welke gevallen de toestemming eerder wel zou zijn verleend. Niet betwist is dat het curriculum van de bacheloropleiding Econometrics and Data

Science recent is gewijzigd. Het is het College derhalve niet gebleken is dat er sprake zou zijn van schending van het gelijkheidsbeginsel.

8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet is genomen in strijd met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. **Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 september 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken