

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2307 20436

Het College van Beroep voor de Examens,  
Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 juli 2023 en aangevuld op 11 maart 2024, 24 april 2024 en 16 mei 2024, tegen de herziene beslissing van 7 maart 2024 van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna ook te noemen “verweerster”, waarbij een besluit is genomen ten aanzien van het verzoek van appellant over te gaan tot verlenging van de geldigheidsduur van zijn tentamens.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 3 juli 2023 is het verzoek van appellant om de geldigheidsduur van zijn tentamens te verlengen buiten behandeling gesteld.

Op 5 juli 2023 heeft appellant hiertegen pro forma beroep ingesteld bij Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). De ABRvS heeft het pro forma beroep doorgezonden aan het CBE met het verzoek het beroep in behandeling te nemen.

Op 7 maart 2024 is door de examencommissie een herzien besluit bekendgemaakt waarin het verzoek om de geldigheidsduur van zijn tentamens te verlengen gedeeltelijk is toegekend en de termijn eenmalig tot 26 oktober 2024 is verlengd.

Het beroep van 5 juli 2023 wordt mede geacht te zijn gericht tegen het herziene besluit. Op 11 maart 2024 zijn door appellant de gronden van beroep ingediend. Appellant heeft op 24 april 2024 en 16 mei 2024 aanvullingen op de gronden ingediend.

Bij schrijven van 10 april 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil.

Het beroep is behandeld tijdens een hybride-zitting op 13 juni 2024, waar appellant, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████████, voorzitter examencommissie, ██████████, casemanager vanuit de opleiding voor appellant.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is van mening dat de geldigheidsduur van de behaalde tentamens ten onrechte op 2 jaar is vastgesteld. Appellant stelt dat verweerster ten onrechte onderscheid maakt tussen een zij-instroomstudent en bachelor student nu in het geval van een bachelor student sprake is van een geldigheidsduur van 5 jaar op grond van de OER Bachelor Geneeskunde. Aan een zij-instroomstudent wordt een kortere geldigheidsduur toegekend, niet omdat de kennis, inzicht of vaardigheden van de instroomstudent zouden zijn verouderd, maar slechts vanwege het te volgen schakelprogramma.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het Reglement Schakeljaar 2019-2020 van toepassing is en dat op grond hiervan de geldigheidsduur van de tentamens 2 jaar is. Op verzoek van een student kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde (deel)tentamens met een door de examencommissie vast te stellen termijn verlengd worden. Nu appellant nog een tweetal onderdelen af moet ronden is aan appellant een op maat gemaakt studieplan voorgelegd waarbij zijn studieresultaten éénmalig tot 26 oktober 2024 zijn verlengd. Verweerster is van mening dat er terecht een andere geldigheidsduur geldt voor het

schakeljaar ten opzichte van het bachelor programma. Ten eerste is het doel van het schakelprogramma om zeer gemotiveerde studenten in één jaar toe te laten werken naar het startniveau voor de Master Geneeskunde. Ten tweede omdat de bachelor geneeskunde een omvangrijker programma is. Van studenten die deelnemen aan de zij-instroom wordt verwacht dat zij zich in korte tijd heel veel stof eigen maken waarbij geborgd moet worden dat er een veilige overgang is van de zij-instroom naar de Master Geneeskunde. Om die reden wordt aan de behaalde tentamens een kortere geldigheidsduur verbonden. Verweerster is appellant uit coulance reeds tegemoetgekomen door de geldigheidsduur van de tentamens te verlengen tot 26 oktober 2024 waardoor appellant in staat wordt gesteld dit jaar het schakelprogramma met behoud van eerdere resultaten af te ronden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.12 WHW is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. (...)
  2. *De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.*
3. In artikel 7.13 WHW is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. (...)
  2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
    - a. (...)
    - k. *de nadere regels bedoeld in artikel 7.10, vierde lid*
    - l. (...)
  3. (...)
4. In artikel 7.10 WHW is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. (...).
  2. *Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.*
  3. (...)
5. In artikel 5.8 van het Reglement Schakeljaar Zij-instroom Master Geneeskunde AMC-UvA 2019-2020 (Reglement) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *De geldigheidsduur van alle afgelegde tentamens bedraagt 2 jaar.*

2. *Op verzoek van de schakelstudent kan de examencommissie Geneeskunde in individuele gevallen de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde (deel)tentamens met een door haar vast te stellen termijn verlengen.*
6. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder het beproeven van een minnelijke schikking tussen partijen. In onderhavig geval dateert het bestreden besluit van 7 maart 2024 en heeft verweerder appellant tweemaal, te weten op 16 en 18 april 2024, benaderd om tot een gesprek tot minnelijke schikking te komen. Ondanks de inspanningen van verweerder is het niet mogelijk gebleken binnen de in artikel 7.61 lid 3 WHW gestelde periode een minnelijke schikking te beproeven. Gelet op de pogingen van verweerder om tot een gesprek tot minnelijke schikking te komen is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen zonder het beproeven van een minnelijke schikking.
7. Artikel 7.10, vierde lid, van de WHW geeft het instellingsbestuur de bevoegdheid om de geldigheidsduur van afgelegde tentamens te beperken. In het vierde lid is voorts bepaald dat de geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen uitsluitend kan worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. In de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleiding is de geldigheidsduur voor de desbetreffende vakken beperkt tot 5 jaar.
8. In artikel 5.8 van het door de Raad van Bestuur vastgestelde Reglement Schakeljaar, is de geldigheidsduur voor dezelfde vakken beperkt tot 2 jaar. Dit onderscheid acht het College onbegrijpelijk, te meer daar een deugdelijke motivering voor het verschil ontbreekt.
9. Ook de toelichting van verweerder geeft, gelet op artikel 7.10, vierde lid van de WHW, geen deugdelijke onderbouwing voor de ongelijke behandeling van bachelor- en schakelstudenten. Verweerder kon dan ook niet volstaan met een gedeeltelijke honorering van het verzoek van appellant.
10. Het College stelt vast dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht en zal het beroep gegrond verklaren. Nu het College zelf niet in de zaak mag voorzien, draagt zij verweerder op opnieuw te beslissen met inachtneming van deze uitspraak.

### III. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 7 maart 2024 en draagt verweerder op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 juli 2024

mr. M.M. de Roon  
secretaris

Mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)