

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2406 6492

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 4 juni 2024, tegen de beslissing van 24 april 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij wegens plagiaat het resultaat van de schrijfpdracht van appellante voor het vak *Amsterdam Law Firm 1.2* (hierna: het vak) ongeldig is verklaard en appellante wordt uitgesloten van het eerste-kans tentamen *Personen- en Familierecht* en het eerste-kans tentamen *Juridische Beroepen en Beroepsethiek*.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 april 2024 is de schrijfpdracht van appellante voor het vak ongeldig verklaard en is appellante uitgesloten van het eerste-kans tentamen *Personen- en Familierecht* en het eerste-kans tentamen *Juridische Beroepen en Beroepsethiek* wegens plagiaat. Tegen dit besluit is het beroep van 4 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 6 juni 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 13 juni 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 juni 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 juli 2024, waar appellante is verschenen tezamen met [REDACTED], gemachtigde. Namens verweerster is [REDACTED], lid van de examencommissie, alsmede voorzitter van de fraudecommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en wijst er op dat de desbetreffende schrijfpdracht een groepsopdracht is. Appellante stelt dat zij slechts een deel van de tekst heeft geschreven en dat zij in dit deel geen gebruik heeft gemaakt van AI. Appellante stelt dat zij, vanwege de moeizame samenwerking met haar groepsgenoten, met haar docent had afgesproken dat zij slechts een klein deel van de opdracht zou schrijven. Appellante stelt voorts dat de fraude, die is toegevoegd door de groepsgenoot, is aangetroffen in het deel van het werk dat niet door haar is geschreven. Appellante meent derhalve dat zij niet als pleger of medepleger, maar hooguit als medeplichtige kan worden aangemerkt. Appellante stelt dat de opgelegde sancties van uitsluiting van deelname aan tentamens onevenredig zwaar zijn en dat in ieder geval onderscheid had moeten worden gemaakt tussen haar en haar groepsgenoten. Appellante wijst er voorts op dat zij hierdoor mogelijk studievertraging kan oplopen of haar BSA niet kan halen. Appellante verzoekt tevens verweerster te veroordelen in de proceskosten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat niet met de docente was afgesproken dat appellante slechts een klein deel van de opdracht zou schrijven, maar dat docente juist had aangeraden dat de groepsgenoten zouden aangeven wie welk gedeelte zouden schrijven. Hetgeen niet is gebeurd. Verweerster stelt voorts dat als appellante niet of nauwelijks aan de opdracht zou hebben meegewerkt, de fraude zou bestaan uit het ten onrechte doen voorkomen een van de auteurs te zijn. Verweerster wijst voorts op het Samenwerkingsprotocol Amsterdam Law Firm dat stelt dat iedere student in de groep verantwoordelijk is

voor de kwaliteit van de eindopdracht. Verweerster stelt tevens dat uit de ‘verantwoording bijdrage samenwerking’ blijkt dat appellante heeft meegewerkt aan de conceptversie van de opdracht, die nauwelijks van de eindversie verschilt. Ook stelt verweerster dat de groepsgenoot heeft toegegeven dat “we” AI hebben gebruikt. Verweerster wijst er op dat medeplichtigheid in de zin van artikel 5.2, lid 3, van de Regels en Richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: Examenreglement) ziet op het geval waar in een apart deel van één van auteurs fraude is geconstateerd, waarvan hier geen sprake is. Verweerster stelt dat de sanctie conform de Beleidsregel “Sancties bij fraude en plagiaat” van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: Beleidsregel) is. Verweerster wijst er op dat bij de sanctie getracht is studieovertraging te voorkomen waardoor gekozen is voor uitsluiting van eerste-kans-tentamens. Bij wijze van schikking heeft verweerster de toezegging gedaan dat als ten gevolge van de uitsluiting voor tentamens appellante haar BSA niet haalt, verweerster dit aan de BSA-commissie zal uitleggen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt in artikel 7.12b, lid 2, als volgt:

Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

3. Artikel A-4.11 van de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige Bacheloropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna: OER) bepaalt het volgende:

Het Examenreglement bevat regels inzake fraude en plagiaat.

4. Het Examenreglement bevat – voor zover relevant – de volgende bepalingen:

5. Fraude en plagiaat

Artikel 5.1 - Definities

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van deze student geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Onder omstandigheden wordt plagiaat niet aangemerkt als fraude.*
2. *Indien een student gebruikmaakt van Artificial Intelligence (AI) zodanig dat een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt, wordt zulks aangemerkt als fraude en/of plagiaat.*

(...)

5. *Onder plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans tekst(en), gegevens of idee(ën) zonder volledige en correcte bronvermelding;*
- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde, zelfs indien een verwijzing naar de andere auteur is opgenomen;*

(...)

6. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

- a. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde;*

b. het overnemen van werk van een medestudent en dit laten doorgaan voor eigen werk;

(...)

Artikel 5.2 – Medeplegen en medeplichtigheid

- 1. Zowel aan de pleger als aan de medepleger van fraude en/of plagiaat kan een sanctie worden opgelegd.*
- 2. Indien het overnemen van werk van een medestudent gebeurt met toestemming en/of medewerking van de medestudent is deze laatste medeplichtig aan plagiaat.*
- 3. Wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde.*

Artikel 5.5 – Sancties bij fraude en plagiaat

- 1. De Examencommissie stelt een eventuele sanctie vast.*
- 2. Indien de student fraude en/of plagiaat heeft gepleegd, kan de Examencommissie bij vaststelling van de sanctie tevens bepalen dat deze student niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans voor het desbetreffende vak, of dat een extra tentamenkans pas kan worden aangevraagd na een door de Examencommissie te bepalen termijn van maximaal twaalf maanden.*

5. De Beleidsregel vermeldt – voor zover hier van belang – het volgende:

2. Sanctiebeleid

Gelet op de hiervoor genoemde wettelijke bepalingen maakt de commissie op de volgende wijze gebruik van haar bevoegdheid om een sanctie op te leggen:

- 1) In geval van fraude en plagiaat wordt het ingeleverde werk (tentamen, werkstuk of scriptie) in beginsel ongeldig verklaard, omdat de authenticiteit ervan als gevolg van de fraude of het plagiaat niet kan worden vastgesteld of gewaarborgd. Een ongeldigverklaring is in zoverre geen sanctie.*
- 2) Omdat een ongeldigverklaring van het ingeleverde werk veelal geen sanctie inhoudt, maar een onvermijdelijke maatregel omdat de authenticiteit niet buiten kijf staat, zal daarnaast – afhankelijk van de ernst van de fraude of het plagiaat (zie 3) en de mate van verwijtbaarheid bij de student die zich daaraan schuldig heeft gemaakt (zie 4) – in beginsel een bijkomende sanctie worden opgelegd (zie hierover nader onder 5).*
- 3) De ernst van de fraude of het plagiaat wordt bepaald door de omvang ervan. Van ‘ernstig’ plagiaat is in ieder geval sprake indien stukken tekst zijn overgenomen zonder (adequate) bronvermelding of indien de structuur van andermans werk is overgenomen zonder naar de auteur ervan te verwijzen.*
- 4) De mate van verwijtbaarheid hangt samen met de vraag of het verweten handelen (nalaten) getuigt van opzet of ernstige nalatigheid dan wel van een incidentele slordigheid. Verder is ‘recidive’ een factor die een zwaardere sanctie rechtvaardigt en daartoe in beginsel ook aanleiding geeft.*
- 5) Om studievertraging als gevolg van een bijkomende sanctie zoveel mogelijk te voorkomen, wordt een student in beginsel niet uitgesloten voor de herkansing van het vak waarbij de fraude geconstateerd is. Als bijkomende sanctie zal dan doorgaans worden gekozen voor het uitsluiten van een of meer tentamens die op kortere termijn (d.w.z. binnen een half jaar na dato van het tentamen waarbij de fraude geconstateerd is) kunnen worden herkanst.*

6. In het Samenwerkingsprotocol Amsterdam Law Firm staat – voor zover hier van belang – het volgende:

Uitgangspunt samenwerking

(...)

- 1. Iedere student in een groep is verantwoordelijk voor de kwaliteit van een eindproduct (meestal een geschreven stuk). Iedere student ontvangt dezelfde beoordeling voor dit eindproduct;*

2. *Iedere student levert een evenredige bijdrage aan alle groepsproducten. Studenten mogen dus niet de taken zo verdelen dat studenten niet meewerken aan een of meer groepsproducten, maar wel aan andere. In het geval een student door overmacht (bijvoorbeeld ziekte) niet heeft kunnen bijdragen aan een groepsproduct, dan neemt deze student direct contact op met de docent.*

(...)

7. Niet betwist is dat verweerster terecht heeft kunnen vaststellen dat in de ingeleverde opdracht sprake is van plagiaat in de zin van artikel 5.1 lid 2 van het Examenreglement. Evenmin is betwist dat niet kan worden vastgesteld welke groepsgeenoot welk deel van de opdracht heeft geschreven. Ook is onbetwist dat de opdracht mede namens appellante is ingeleverd.
8. Het College stelt vast dat volgens het Samenwerkingsprotocol iedere student verantwoordelijk is voor het eindproduct. Het College concludeert dat verweerster derhalve het vastgestelde plagiaat aan appellante mocht toerekenen.
9. Het College stelt tevens vast dat verweerster een sanctie heeft toegepast conform de, op de website <https://student.uva.nl/onderwerpen/plagiaat-en-fraude> gepubliceerde, Beleidsregel. Noch het Examenreglement, noch de Beleidsregel maakt een onderscheid tussen sancties voor het plegen, medeplichtigheid of het medeplegen van plagiaat. Daarbij heeft verweerster rekening gehouden met de gevolgen voor een eventueel negatief BSA door appellante enkel uit te sluiten voor eerste kans vakken.
10. Gelet op het voorgaande acht het College de opgelegde sanctie niet onredelijk of disproportioneel.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.
12. Het College ziet geen aanleiding voor een vergoeding van de gemaakte proceskosten.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 augustus 2024

S.E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken