

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC2405 4984

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert, en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer ██████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 april 2024, tegen de beslissing van 4 mei 2024 van de examencommissie Politicologie van de Faculteit Maatschappij- & Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij wegens plagiaat het resultaat van de opdracht voor het vak *Academic Skills for Political Scientists II* ongeldig is verklaard en appellant voor het studiejaar 2023-2024 wordt uitgesloten van alle tentamens voor het vak *Academic Skills for Political Scientists II* (hierna: het vak).

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 29 april 2024 is vanwege plagiaat de door appellant ingeleverde opdracht voor het vak ongeldig verklaard en is appellant voor het studiejaar 2023-2024 uitgesloten van alle tentamens voor dit vak. Tegen dit besluit is het beroep van 4 mei 2024 gericht. Bij schrijven van 8 mei 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 25 april 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 29 mei 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 juni 2024, waar appellant zonder bericht niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████ ██████ voorzitter van de examencommissie, en ██████, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant stelt te kunnen verklaren hoe hij zelf tot bepaalde woordkeuzes is gekomen en meent dat sprake is van een slechte vertaling. Appellant ontkent AI te hebben gebruikt om het essay te schrijven. Appellant stelt dat hij de beslissing om de opdracht ongeldig te verklaren kan begrijpen, maar bezwaar heeft tegen de uitsluiting van de overige tentamens voor het vak.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat essay duidelijk verschillende voorbeelden van regulier plagiaat in de zin van art. 1.5a van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (hierna: FPR) bevat, die op zichzelf de sanctie van ongeldigheid zouden rechtvaardigen. Verweerster stelt dat appellant verscheidene in het essay gebruikte termen en uitdrukkingen niet kon uitleggen. Verweerster wijst op het taalgebruik in het essay dat enerzijds zeer complex en anderzijds erg vaag is, wat op het gebruik van AI wijst. Verweerster stelt voorts dat wanneer appellant niet kan uitleggen of reproduceren wat hij geschreven heeft, niet kan worden vastgesteld wat student nu wel of niet kan. Verweerster ziet geen aanleiding om haar besluit te herzien.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Politicologie 2023-2024 (hierna: OER) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Artikel A.1.2 Begripsbepalingen*

*In deze regeling wordt verstaan onder:*

*(...)*

*e. fraude en plagiaat: het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt, zie de Regels en richtlijnen van de examencommissie voor nadere regels over fraude;*

*(...)*

*Artikel A.4.13 Fraude en plagiaat*

*1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*

*(...)*

3. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Bachelor en Master Politicologie 2023-2024 (hierna: R&R) bepalen – voor zover hier van belang – als volgt:

*Artikel 4.9 Fraude en plagiaat*

*(...)*

*1. Met betrekking tot fraude en plagiaat geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel 4.13.*

*In aanvulling op de OER geldt het volgende:*

*(...)*

*5. Een docent kan in samenspraak met de examencommissie naar aanleiding van een ingediende toetsopdracht, een nader onderzoek instellen naar de totstandkoming van een ingediende schrijfofopdracht of tentamen om daarmee een beter oordeel te kunnen krijgen op de kennis, inzicht en vaardigheden die in desbetreffende opdracht/tentamen worden getoetst. Elke geschreven toetsopdracht wordt door student in de plagiaatdetectiesoftware ingediend en door docent op plagiaat gecontroleerd.*

*6. Elke bij de opleiding ingeschreven student ontvangt jaarlijks een informatieve e-mail over de regeling Fraude en Plagiaat Studenten UvA en wordt geacht hier kennis van te nemen.*

4. De Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (hierna: FPR) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

*Artikel 1 Definities*

*1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*

*(...)*

*3. Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*

*a. tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;*

*(...)*

*1.5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
  - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
  - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
  - d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- (...)Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat*  
*1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*  
*(...)*

5. Het College stelt vast dat het vermoeden van verweerster van plagiaat niet alleen is gebaseerd op het door appellant gebezigde taalgebruik. Onweersproken is dat appellant niet kan uitleggen of reproduceren wat hij met bepaalde in het essay gebruikte uitdrukkingen en termen heeft bedoeld. Ook als deze bewoordingen het resultaat zouden zijn van een verkeerde vertaling, blijft appellant verantwoordelijk voor deze vertalingen. Ongeacht hoe deze bewoordingen tot stand zijn gekomen, deelt het College de twijfels van verweerster ten aanzien van de authenticiteit van het essay. Ook als de bewoordingen het gevolg zouden zijn van het feit dat appellant zijn essay in een andere taal heeft geschreven en met behulp van software heeft vertaald, kan verweerster geen oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant in de zin van artikel A.1.2. onder e van de OER en artikel 1.1 van de FPR.
6. Appellant heeft niet kunnen toelichten wat hij met specifieke termen in het essay heeft bedoeld. Het College is daarom van mening dat verweerster terecht mocht vaststellen dat sprake is van plagiaat in de zin van artikel 1.5 van de FPR.
7. Appellant heeft op geen enkele wijze onderbouwd waarom de sanctie disproportioneel of onredelijk zou zijn. De sanctie van ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan tentamens van het desbetreffende vak, is in lijn met de in de FPR genoemde sancties voor (niet ernstige) fraude dan wel plagiaat. Het College acht de opgelegde sanctie dan ook niet onredelijk of disproportioneel.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Maatschappij- & Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 augustus 2024

S.E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)