

Nr: AC2404 2816

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 28 maart 2024, tegen de beslissing van 19 februari 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellant wordt meegedeeld dat zijn opdracht voor het vak *Research Seminar Accountancy & Control* (6314M0411Y) wegens plagiaat ongeldig is verklaard en hij eveneens is uitgesloten voor alle vormen van tentaminering voor voornoemd vak in het huidige academische jaar.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 februari 2024, heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn opdracht voor het vak *Research Seminar Accountancy & Control* (6314M0411Y) wegens plagiaat ongeldig is verklaard en dat hij eveneens is uitgesloten voor alle vormen van tentaminering voor het vak in het huidige academische jaar. Appellant zou gebruik gemaakt hebben van andermans teksten en andermans teksten geparafraseerd hebben zonder bronverwijzing. Daarnaast zou appellant de structuur dan wel het centrale gedachtengoed uit een andermans scriptie hebben gepresenteerd als eigen werk, dan wel eigen gedachtengoed. Verweerster is van mening dat voorgaande een zware vorm van plagiaat betreft.

Tegen dit besluit is het beroep van 28 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 2 april 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 15 april 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 mei 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de digitale zitting op 23 mei 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is de voorzitter van de examencommissie, [REDACTED], verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens hem niet geheel terecht is en de sanctie te fors is. Appellant stelt dat het de eerste keer was dat hij een academisch stuk moest schrijven in het Engels en hij niet de juiste kennis en vaardigheden had om dit correct te doen. Appellant stelt dat hij bepaalde stukken uit andere bronnen heeft gebruikt en hij heeft getracht dit op een juiste wijze te parafaseren, hetgeen later onjuist bleek te zijn. Appellant stelt dat hij niet de intentie had om te plagiëren en is van mening dat hij in voldoende mate had geparafraseerd om het als zijn eigen werk te mogen presenteren, zoals hij voorheen ook heeft gedaan. Appellant was zich niet bewust van het plegen van vermeend plagiaat en is van mening dat het plagiaat is ontstaan door een gebrek aan kennis en ervaring met het schrijven van academische stukken. Appellant is daarbij van mening dat hem niet kan worden tegengeworpen dat hij de structuur en het centraal gedachtegoed heeft overgenomen uit een andere scriptie, aangezien de gebruikte structuur een standaard structuur betreft. Daarenboven werd deze structuur hem aanbevolen door de coördinator van het vak en betreft het een beduidend ander scriptieonderwerp met een geheel andere onderzoeksvraag.

Appellant is daarnaast van mening dat hij onevenredig benadeeld wordt als het besluit in stand zou blijven, aangezien de opgelegde sanctie naar zijn mening disproportioneel is. Het is namelijk de eerste keer dat appellant in aanraking is gekomen met dergelijke aantijgingen en de opgelegde sanctie zou direct betekenen dat hij dit academische jaar niet zal kunnen afstuderen en derhalve een jaar studievertraging op zal lopen. Appellant is dan ook van mening dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, zoals de recente scheiding van zijn ouders, wat

tot gevolg heeft dat hij de financiële lasten niet kan dragen bij studievertraging en waardoor zijn mentale gesteldheid ernstig te lijden heeft. Daarnaast stelt appellant dat hij direct zou moeten stoppen met zijn afstudeerstage bij Price Waterhouse Coopers (hierna: PwC) en hij eveneens de aansluitend aangeboden baan c.q. traineeship misloopt omdat hij niet kan voldoen aan de gestelde voorwaarden van PwC om een diploma te overleggen bij de start van de traineeship in september. Appellant heeft inmiddels de nodige stappen ondernomen om zijn kennis en vaardigheden op het gebied van academisch schrijven te verbeteren. Appellant verzoekt, al overziend, om herziening van het besluit.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant al eerder te maken heeft gehad met het schrijven van academische teksten en correct bronnengebruik bij eerdere, en met een ruim voldoende, afgeronde vakken (*Academic writing* en *Academic Project*) en daarbij in zowel de syllabus als op de algemene Canvas-pagina is gewaarschuwd voor het plegen van plagiaat waarbij er naar de fraude en plagiaatregeling wordt verwezen. Verweerster heeft naar aanleiding van het schikkingsgesprek gevraagd of appellant een verklaring van PwC kan overleggen waaruit blijkt dat de afstudeerstage inderdaad beëindigd zal worden en waarin ook wordt bevestigd dat hij de aangeboden baan niet meer krijgt indien hij niet voor september afstudeert. Appellant heeft bepaalde stukken, zoals de arbeidsvoorwaarden en de stageovereenkomst overlegd, maar niet de gevraagde verklaring. Verweerster blijft derhalve bij haar standpunt dat er, nu er geen nieuwe redenen zijn genoemd die nopen tot bijstelling van het besluit, het besluit in stand dient te blijven nu de opgelegde sanctie niet onredelijk wordt geacht gelet op de ernst van het gepleegde plagiaat. Aangezien er in het onderwijs weldegelijk aandacht is besteed aan het schrijven van academisch werk en het correct gebruik van bronnen, waarvan appellant tijdens het gesprek heeft aangegeven in te zien wat hij verkeerd heeft gedaan en daar zelf verantwoordelijk voor zegt te zijn en er geen (bewezen) zwaarwegende omstandigheden spelen die aanleiding geven tot een andere afweging, ziet verweerster geen reden om het betreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel 4.12 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 bepaalt het volgende:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: De Regeling) bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 9.1 – Definities fraude en plagiaat

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*

2. (...)

4. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

a. *het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;*

b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;*

c. *het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;*

d. *het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*

e. *het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*

5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*

b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*

c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden opgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*

d. *het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*

e. *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

6 (..)

Artikel 9.5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

2. *Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing voor alle opleidingen van UvA Economie en Bedrijfskunde voor een periode van ten hoogste 12 maanden. Bij ongeldigverklaring van het werk wordt een NAV als resultaat geregistreerd.*

3(..)

8. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode worden opgeschort.*

9. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel*

masterscriptie kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode worden opgeschort.
10(...).

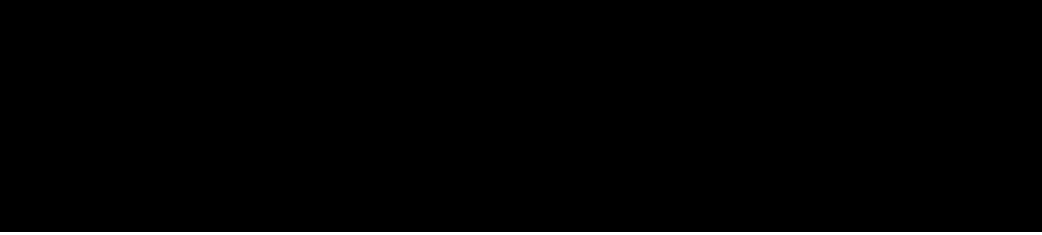
6. Tussen partijen is niet in geschil dat er incorrect geparafraseerd en verwezen is naar de desbetreffende bronnen. Appellant heeft, ware het niet intentioneel, het werk dan wel het centrale gedachtengoed van een ander gepresenteerd als eigen werk. Het College stelt vast dat er sprake is van plagiaat in de zin van artikel 9.1, vierde en vijfde lid van de Regeling. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellant op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 9.5 van de Regeling.
7. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig voorkomt en komt daartoe met de volgende overwegingen.
8. Het College stelt vast dat er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen appellant en PwC, maar dat er louter een mogelijk aanbod ligt om de traineeship te volgen aan de PwC Academy met een start in september 2024. Er is om die reden nog geen sprake van het mislopen van een baan door de opgelegde sanctie. Het betoog van appellant slaagt daarom niet.
9. Het College stelt daarnaast vast dat appellant stage loopt ten behoeve van zijn scriptie, maar dat een stage geen verplicht onderdeel uitmaakt van het behalen van de scriptie. Het is appellant zijn eigen keuze geweest om een stage te verbinden aan zijn scriptie, terwijl de scriptie ook op een andere manier kan worden ingevuld. Het betoog dat appellant door de sanctie disproportioneel en onevenredig zou zijn benadeeld omdat dit zijn stage zou beëindigen, slaagt daarom niet.
10. Het College volgt verweerster in de stelling dat de financiële gevolgen die voortvloeien uit de sanctie voor risico komen van appellant. Het vak *Research Seminar Accountancy & Control* wordt pas volgend academisch jaar weer aangeboden. Nu appellant is uitgesloten van alle vormen van tentaminering voor het vak voor het academische jaar, zal appellant redelijkerwijs studievertraging oplopen. Het College stelt vast dat appellant heeft nagelaten stukken te overleggen die kunnen onderbouwen dat er sprake is van psychische belasting en het onvermogen om te kunnen voldoen aan de betaling voor het collegegeld wegens de scheiding van zijn ouders. Het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de onevenredigheid van de zwaarte van de sanctie ontbreekt. Het betoog van appellant slaagt om die reden niet.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 juli 2024



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken