

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2403 39156

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 10 maart 2024, met aanvulling van de gronden op 24 maart 2024, tegen de beslissing van 29 januari 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij wegens vastgesteld plagiaat het resultaat van de paper van appellante voor het vak *Rechtswetenschappelijk onderzoek* ongeldig is verklaard.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 januari 2024 is de paper van appellante voor het vak *Rechtswetenschappelijk onderzoek* ongeldig verklaard, waarbij in SIS bij dit vak een ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (NAV) is geregistreerd, vanwege vastgesteld plagiaat. Tegen dit besluit is het beroep van 10 maart 2024, met aanvulling van de gronden op 24 maart 2024, gericht. Bij schrijven van 27 maart 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 8 april 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 16 april 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 2 mei 2024, waar appellante, en [REDACTED], gemachtigde, zijn verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], lid van de examencommissie, alsmede voorzitter van de fraudecommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en verwijst hierbij naar haar eerdere beroep van 4 oktober 2023 dat het College bij besluit van 28 december 2023 (Nr: AC2310 23906) gegrond heeft verklaard. Het College overwoog hierin dat vanwege een motiveringsgebrek niet vast was komen te staan dat appellante een ernstige vorm van plagiaat had gepleegd. Hierop heeft verweerster het hernieuwde besluit van 29 januari 2024 genomen waarin de door appellante ingeleverde paper ongeldig is verklaard wegens vastgesteld plagiaat.

Appellante betwist dat er sprake is van plagiaat. Appellante stelt dat de bepalingen in het Examenreglement FdR 2022-2023 (hierna: Examenreglement) betreffende plagiaat en ernstig plagiaat in de kern op hetzelfde neerkomen en dat, gezien het besluit van 28 december 2023, er niet alleen geen sprake is van ernstig plagiaat, maar dat er hoe dan ook geen sprake is van plagiaat. Voorts stelt appellante dat het Turnitin-rapport onvoldoende aantoont dat er sprake is van plagiaat en dat de overeenkomsten met het werk waarmee het rapport 7% overlap vaststelt slechts algemene en onvermijdelijke bewoordingen betreffen. Appellante stelt bedoeld werk wel ongevraagd in een WhatsAppgroep te hebben ontvangen, maar niet te hebben bestudeerd of gebruikt.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat er sprake is van plagiaat en dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster wijst erop dat het College heeft overwogen dat niet is vast komen te staan dat sprake was van ernstig plagiaat, maar dat dit niet de kwalificatie plagiaat zelf betreft. Verweerster stelt dat ongeldigverklaring geen bestraffende sanctie is, maar een herstelsanctie die

onvermijdelijk is wanneer de authenticiteit van een werk niet kan worden geborgd. Verweerster meent dat er wel degelijk sprake is van ‘regulier’ plagiaat en wijst daarbij niet alleen op de 7% overlap uit het Turnitin-rapport, maar ook op de beoordeling van de docent, die ook andere overeenkomsten, o.a. wat betreft de structuur, heeft vastgesteld. Verweerster stelt dat ook de voorzitter van de fraudecommissie op basis van eigen onderzoek tot het oordeel komt dat het werk van appellante lijkt te zijn afgeleid van het werk van een medestudent.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel A-4.11 van de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige Bacheloropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna: OER) bepaalt het volgende:
Het Examenreglement bevat regels inzake fraude en plagiaat.
3. Het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid (Regels en Richtlijnen Examencommissie FdR) 2022-2023 (hierna: Examenreglement) bevat – voor zover relevant – de volgende bepalingen:

Artikel 5.1 - Definities

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van deze student geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Onder omstandigheden wordt plagiaat niet aangemerkt als fraude.*
2. (...)
3. (...)
4. *Onder plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans tekst(en), gegevens of idee(ën) zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde, zelfs indien een verwijzing naar de andere auteur is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat een letterlijk of bijna letterlijk citaat in het werk werd overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. *het parafraseren van de inhoud van andermans tekst zonder voldoende bronverwijzing;*
 - e. *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor een opdracht van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*(...)

Artikel 5.5 – Sancties bij fraude en plagiaat

1. *De Examencommissie stelt een eventuele sanctie vast.*
(...)
4. Het College overweegt dat, zoals vastgesteld in het besluit van het College van 28 december 2023, niet kon worden afgeleid hoe in de voorliggende kwestie ernstig plagiaat kon worden onderscheiden van regulier plagiaat zoals gedefinieerd in artikel 5.1, vierde lid onder a, van het Examenreglement. Hierdoor had verweerster niet aannemelijk kunnen maken dat in het voorliggende geval sprake is van ernstig plagiaat.

5. Het College stelt vast dat verweerster terecht heeft kunnen vaststellen dat sprake is van plagiaat in de zin van artikel 5.1 lid 4 van het Examenreglement. Het plagiaat is niet slechts gebaseerd op de in het Turnitin-rapport vastgestelde overlap, maar ook op door de examinator geconstateerde overeenkomsten die door de voorzitter van de fraudecommissie na eigen onderzoek zijn bevestigd. Dit betreft het overnemen van delen van het werk van een medestudent en dit door te laten gaan voor eigen werk. Het College overweegt hierbij dat appellante geen overtuigende argumenten naar voren heeft gebracht die afbreuk doen aan de voorgaande conclusie.
6. Het College oordeelt ten aanzien van de ongeldigverklaring, dat deze niet onevenredig is. Verweerster kan immers, als gevolg van het feit dat het tentamen ongeldig is verklaard wegens plagiaat, geen oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juni 2024

S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken