

Nr. 2024-085287

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 11 juni 2024 tegen de beslissing van 17 mei 2024 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen ‘verweerster’, waarin appellante wordt meegedeeld dat haar opdracht voor het vak *Corporate communication (DCWI) (77521500AY)* wegens plagiaat ongeldig is verklaard en zij eveneens is uitgesloten voor alle vormen van tentaminering voor het voornoemd vak in het huidige academische jaar.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 mei 2024, heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar opdracht voor het vak *Corporate communication (DCWI)* (hierna: het vak) wegens plagiaat ongeldig is verklaard en dat zij eveneens is uitgesloten voor alle vormen van tentaminering voor het vak in het huidige academische jaar. Appellante zou de definities en de rechtvaardiging van hoofdstuk 1 van de opdracht hebben overgenomen uit een andere bron, zonder de teksten correct te parafraseren.

Tegen dit besluit is het beroep van 11 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 11 juni 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 20 juni 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 1 juli 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 18 juli 2024, alwaar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is de voorzitter van de examencommissie, [REDACTED] en [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing omdat zij van mening is dat de sanctie te fors is. Appellante stelt dat zij niet de intentie had om te plagiëren en dat dit een oprechte fout was. Appellante is van mening dat de opgelegde sanctie onevenredig en buitensporig zwaar is, nu zij alle tentamens voor het vak heeft afgelegd en haar cijfers inmiddels al heeft ontvangen. Appellante heeft daarmee haar begrip en bekwaamheid in het cursusmateriaal aangetoond. Appellante meent dat haar consistente toewijding en prestaties, zoals het behouden van een perfecte aanwezigheid, het voltooien van extra opdrachten, behalen van hoge cijfers en actieve deelname aan de vakken, nopen tot vermindering van de sanctie, temeer nu zij deze prestaties heeft behaald onder moeilijke persoonlijke omstandigheden en werkverplichtingen. Appellante meent dat de sanctie verminderd zou moeten worden tot ongeldigverklaring van de opdracht en haar een nieuwe, diepgaande opdracht te laten voltooien. Op die manier zou appellante het probleem bij de kern kunnen aanpakken, zonder haar algehele academische voortgang buitensporig te bestraffen. Appellante verzoekt, alles overziend, om herziening van het besluit.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat appellante de bevindingen van plagiaat bevestigt, maar dat zij alleen bezwaar maakt tegen de hoogte van de sanctie, die zij als te zwaar beschouwt. Verweerster stelt dat het Reglement Fraude en Plagiaat geen onderscheid maakt tussen opzettelijk of onopzettelijk plagiaat. Verweerster is van mening dat appellante, kijkend naar het punt waar appellante zich heden in het

bachelor programma bevindt, moet weten hoe ze de APA-regels correct moet toepassen, aangezien dit grondig in het curriculum is behandeld. Met betrekking tot de zwaarte van de sanctie legt verweerster uit dat binnen het Reglement Fraude en Plagiaat specifieke soorten sancties zijn gekoppeld aan specifieke soorten overtredingen. De opgelegde sanctie komt overeen met het type en de hoeveelheid gepleegde plagiaat. Verweerster meent dat, gelet op de hoeveelheid overlap (49% TTI-score) en het feit dat de opdracht voor 25% van het eindcijfer meetelt, de sanctie eerlijk en in lijn met eerder opgelegde sancties aan andere studenten voor een soortgelijke overtreding zijn opgelegd. Verweerster is van mening dat in dit geval het opleggen van een waarschuwing oneerlijk zou zijn geweest in vergelijking met soortgelijke gevallen van deze omvang. Verweerster sympathiseert met de moeilijke situatie waarin appellante zich bevond op het moment dat het plagiaat werd gepleegd, echter is zij van mening dat deze persoonlijke omstandigheden op geen enkele wijze het geplaagde plagiaat kunnen rechtvaardigen of de sanctie kunnen verlichten. Verweerster heeft appellante geadviseerd om contact op te nemen met de studieadviseurs om de mogelijkheid te bespreken om een apart verzoek in te dienen bij verweerster om in aanmerking te komen voor een uitzondering, zoals vrijstelling van bepaalde toelating- of ingangseisen voor andere vakken, of het behouden van deeltijfers bij een volgende keer dat het vak wordt gegeven. Daarbij vermeldt verweerster wel dat een dergelijk verzoek in zijn geheel in een nieuwe procedure door verweerster zal worden beoordeeld en dat er geen garantie is dat een dergelijk verzoek zal worden toegekend. Verweerster hoopt hiermee te beogen dat de stress van appellante in verband met de sanctie zou kunnen worden verlicht. Verweerster ziet echter geen aanleiding haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel 4.13 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2023-2024 bepaalt het volgende:
 1. *Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. De Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie Communicatiewetenschap 2023-2024 (hierna: De Regeling) bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

9.2 Fraude, plagiaat en sancties – toepasselijkheid
De bepalingen van de Regeling fraude en plagiaat UvA-studenten zijn onverkort van toepassing en maken deel uit van deze Regels & Richtlijnen.
6. De Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA, vastgesteld op 9 juli 2019, bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 1 Definities

(...)

5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;

(...)

Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

(...)

Plagiaat

4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.

7. Tussen partijen is niet in geschil dat er incorrect is geparafraseerd, hetgeen kwalificeert als plagiaat in de zin van artikel 9.1, vijfde lid van de Fraude en Plagiaat Regeling. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellante op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 5.4 van de Fraude en Plagiaat Regeling. Het College overweegt dat de intentie van appellante om al dan niet plagiaat te plegen geen factor is bij het bepalen of sprake is van plagiaat.
8. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze niet onevenredig voorkomt en komt daartoe met de volgende overwegingen.
9. Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van artikel 5, lid 4, van de Fraude en Plagiaat Regeling een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden appellante haar opdracht ongeldig te verklaren en voor een passende duur, tot maximaal 6 maanden, op te leggen voor uitsluiting van deelname aan tentamens. Verweerster moet hierbij motiveren waarom een bepaalde uitsluiting wordt opgelegd.

De opgelegde sanctie zou volgens verweerster in lijn liggen met andere vergelijkbare situaties, mede gelet op de omvang van het plagiaat, om de hoogte van de sanctie te bepalen. Verweerster heeft daarbij ter zitting toegelicht dat de ongeldigverklaring en uitsluiting van tentaminering van het vak geen invloed hebben op het Bindend Studieadvies dat aan appellante aan het einde van het academische jaar zal worden opgelegd. Daarnaast heeft verweerster aangegeven dat appellante meerdere vakken heeft gevolgd waarin er aandacht is besteed aan fraude c.q. plagiaat en de wijze waarop men correct de bronnen moet vermelden en parafaseren.

Het College stelt vast dat ongeldigverklaring en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het vak de lichtste sanctie is die verweerster kan opleggen binnen haar bevoegdheid. Het College overweegt dat persoonlijke omstandigheden er nimmer toe kunnen leiden dat er in zijn totaliteit geen sanctie wordt opgelegd. Het College stelt vast dat appellante heeft nagelaten stukken te overleggen die kunnen onderbouwen dat er sprake is van onevenredige benadeling indien de zwaarte van de sanctie in stand blijft. Het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de onevenredigheid van de zwaarte van de sanctie ontbreekt. Het College volgt appellante in de stelling dat zij onevenredig benadeeld wordt dan ook niet.

10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

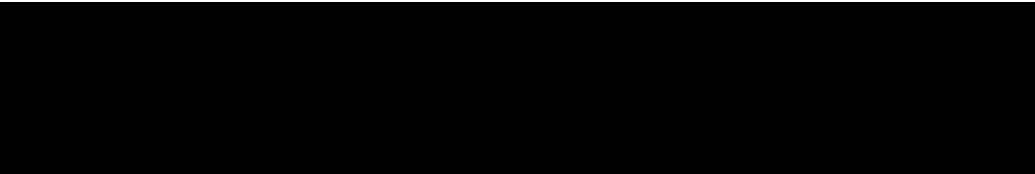
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 augustus 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken