

Nr: AC2404 2806

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 maart 2024, tegen de beslissing van 7 maart 2024 van de examencommissie Politicologie en Conflict Resolution and Governance van de Faculteit Maatschappij & Gedrag, hierna te noemen “verweerster”, waarbij wegens plagiaat het resultaat van de opdracht van appellant voor het vak *Contested Market Liberalism* ongeldig is verklaard en appellant voor een periode van zeven maanden is uitgesloten van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 7 maart 2024 is vanwege plagiaat de door appellant ingeleverde opdracht voor het vak *Contested Market Liberalism* ongeldig verklaard en is appellant voor een periode van zeven maanden uitgesloten van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding. Tegen dit besluit is het beroep van 29 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 2 april 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 10 april 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 22 april 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 mei 2024, waar appellant is verschenen, tezamen met zijn gemachtigde [REDACTED]. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie, verschenen.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat hij onvoldoende gelegenheid heeft gehad om zich tegen de beschuldiging van plagiaat te verweren. Nadat mogelijke plagiaat is gemeld is appellant door verweerster per e-mail uitgenodigd een schriftelijk verweer in te dienen en gevraagd of hij wil worden gehoord. In dit bericht is slechts één voorbeeld van mogelijke onregelmatigheden genoemd. Appellant heeft voorafgaand aan het gesprek geen stukken ontvangen om zich op het gesprek voor te bereiden. Tijdens het gesprek zijn passages voorgelegd uit het door het plagiaatdetecteringsprogramma Turnitin gegenereerde rapport. Dit Turnitin-rapport heeft appellant pas ontvangen na het besluit van 7 maart 2024 en na daarom te hebben verzocht. Appellant stelt voorts dat uit het besluit van 7 maart 2024 onvoldoende blijkt in welke delen van de opdracht plagiaat zou zijn gepleegd en dat bewijs voor het gebruik van AI ontbreekt. Appellant stelt daarnaast dat de opgelegde sanctie niet evenredig is met de vermeende plagiaat. Door de uitsluiting van zeven maanden loopt appellant studieovertraging op en kan dit studiejaar niet meer afstuderen. Appellant erkent slordig te hebben geciteerd maar ontkent AI te hebben gebruikt. Appellant stelt derhalve dat het bestreden besluit in strijd is met de artikelen 3:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), 3:46 Awb en 3:4 Awb.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat sprake is van plagiaat in de zin van de artikelen 1.5a, 1.5c en 1.5d van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (hierna: FPR) en, vanwege ongeoorloofd gebruik van AI, ernstig plagiaat in de zin van artikel 1.4e van de FPR. Verweerster wijst er op dat de opdracht wazige teksten, niet kloppende verwijzingen en ongrammaticale zinnen bevat die wijzen op AI-gebruik. De opdracht bevat tevens letterlijke citaten zonder bronvermelding of aanhalingstekens en onduidelijkheden over het onderscheid tussen eigen argumentatie en parafrasering van bronnen. Verweerster heeft omdat er sprake is van zowel plagiaat als ongeoorloofd AI-gebruik en omdat indicaties hiervan op vrijwel iedere pagina van de opdracht zijn geconstateerd, besloten de zware sanctie van uitsluiting van onderwijs voor zeven maanden op te leggen. Verweerster wijst er op dat op grond van de FPR de maximale uitsluitingsduur twaalf maanden zou zijn geweest, maar dat besloten is deze sanctie in dit geval niet op te leggen omdat dat tot een studievertraging van anderhalf tot twee jaar zou kunnen leiden. Verweerster meende echter dat sprake was van dermate ernstige plagiaat dat het onverantwoord zou zijn als appellant direct aan zijn scriptie zou kunnen beginnen.

Verweerster stelt dat appellant voldoende in gelegenheid is gesteld zich te verdedigen, nu duidelijk was bij welke toets appellant plagiaat zou hebben gepleegd. Vanwege de grote hoeveelheid aan indicaties van plagiaat, heeft verweerster slechts één passage als voorbeeld voorgelegd van wat er in het gesprek aan de orde zou komen. Verweerster deelt het Turnitin-rapport nooit voorafgaand aan het gesprek omdat deze rapporten onvoldoende uitsluitel geven over plagiaat. Verweerster wijst er op dat AI-gebruik niet door Turnitin wordt herkend. Voor wat betreft een mogelijk motivatiegebrek in het besluit van 7 maart 2024 wijst verweerster naar de op 4 april 2024 aan appellant gezonden nadere specificatie.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

*1.4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

*[...]*

*e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*

*[...]*

*1.5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*

*a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*

*b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*

*c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*

*d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*

*[...]*

3. Het College overweegt dat verweerster, voordat zij tot de oplegging van de sancties is gekomen, appellant onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldiging plagiaat. Het ligt op de weg van verweerster om appellant duidelijk te

informereren in welk opzicht hij plagiaat zou hebben gepleegd en op welke wijze dat zou hebben plaatsgevonden. Hiertoe had verweerster tijdig, dat wil zeggen voor het horen van appelland, de stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft aan hem ter beschikking dienen te stellen, zodat hij zich adequaat had kunnen voorbereiden op zijn verdediging, hetgeen niet is gebeurd.

4. Het voorgaande leidt tot gegrondverklaring van het beroep voor wat betreft de punitieve sanctie, waardoor het beroep voor het overige geen bespreking meer behoeft.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 7 maart 2024 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Maatschappij & Gedrag;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 juli 2024,

S.E. Knijnsberg  
secretaris

M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)