

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2404 22521

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 april 2024, tegen de beslissing van 15 maart 2024 van de examencommissie Politicologie van de Faculteit Maatschappij- en Gedrag, hierna te noemen “verweerster”, waarbij wegens plagiaat het resultaat van de opdracht van appellante voor het vak *Academic Skills for Political Scientists I* ongeldig is verklaard.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 maart 2024 is vanwege plagiaat de door appellante ingeleverde opdracht voor het vak *Academic Skills for Political Scientists I* ongeldig verklaard. Tegen dit besluit is het beroep van 17 april 2024, gericht. Bij schrijven van 19 april 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft op 24 april 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 22 mei 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 mei 2024, waar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat zij per ongeluk een aantal keer is vergeten aanhalingstekens te gebruiken. Appellante stelt voorts dat de plagiaatdetectiesoftware, Turnitin, ook veel gebruikte termen als plagiaat aanmerkt en dat in haar geval de software tot een overlappercentage van 31% kwam, waar zij begrepen heeft dat 30% wordt beschouwd als de grens voor een vermoeden van plagiaat. Appellante stelt dat zij niet de intentie had om plagiaat te plegen en verzoekt om coulance in de vorm van slechts een waarschuwing vanwege haar onervarenheid als eerstejaars student.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de zogenaamde grens van 30% overlap niet relevant is voor het wel of niet melden, dat de docent die het vermoeden van fraude heeft gemeld zich slechts deels op het Turnitin-rapport heeft gebaseerd en dat een dergelijk rapport hoe dan ook alleen als indicatie van mogelijke onregelmatigheden kan worden gebruikt. Verweerster stelt voorts dat niet alleen sprake is van een aantal eenvoudige fouten, maar juist van meerdere gevallen van onjuist citeren. Verweerster wijst er tevens op dat gekozen is voor de sanctie met de minste gevolgen.

Verloop van de zitting

Ter zitting is gebleken dat verweerster appellante heeft uitgenodigd een schriftelijk verweer in te dienen zonder dat appellante het Turnitin-rapport heeft kunnen inzien. Appellante heeft dit rapport pas onder ogen gekregen tijdens het zogenaamde plagiaatgesprek.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

1.4. Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:

[...]

e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.

[...]

1.5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;

b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;

c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;

d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;
[...]

3. Het College overweegt dat verweerster, voordat zij tot de oplegging van de sanctie is gekomen, appellante onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldiging van plagiaat. Het ligt op de weg van verweerster om appellante duidelijk te informeren in welk opzicht zij plagiaat zou hebben gepleegd en op welke wijze dat zou hebben plaatsgevonden. Hiertoe had verweerster tijdig, dat wil zeggen voor het horen van appellante, de stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft aan appellante ter beschikking dienen te stellen, zodat zij zich adequaat had kunnen voorbereiden op haar verdediging, hetgeen niet is gebeurd.
4. Het voorgaande leidt tot gegrondverklaring van het beroep, waardoor het voor het overige geen bespreking meer behoeft.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 15 maart 2024 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 juli 2024

S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken