

Nr: AC 2402 1497

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 1 februari 2024, tegen de beslissing van 31 januari 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellant wordt meegedeeld dat zowel zijn paper als de beide tussentijdse toetsen van 22 november 2023 en 18 december 2023 voor het vak *Business Research Methods* ongeldig zijn verklaard wegens plagiaat en dat hij eveneens is uitgesloten van het herkansingstentamen van 2 juli 2024.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 januari 2024, heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn paper alsmede zijn tussentijdse examens voor het vak *Business Research Methods* ongeldig zijn verklaard wegens plagiaat. Het plagiaat in zijn paper zou het onmogelijk maken om een accurate beoordeling van zijn kennis, inzichten en vaardigheden te geven. Daarnaast is appellant ook uitgesloten van het tentamen van 2 juli 2024.

Tegen dit besluit is het beroep van 1 februari 2024 gericht. Bij schrijven van 2 februari 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 12 februari 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 11 maart 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 21 maart 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is vice-voorzitter van de examencommissie [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens hem niet geheel terecht is en de sanctie te fors is. Appellant stelt dat hij niet op de hoogte was dat hij de teksten in zijn paper moest parafaseren en was in de overtuiging dat het voldoende zou zijn als hij de auteurs nadrukkelijk zou vermelden en dat de teksten daarmee zouden worden gezien als citaat. Appellant stelt dat hij, ondanks deze onfortuinlijke veronderstelling, in voldoende mate zijn kennis, inzicht en vaardigheden heeft kunnen tonen in de rest van de paper. Appellant had nimmer de intentie om te plagiëren. De paper omvatte veel taken die interpretaties gedogen doch uitgebreide analyses vereisten, in tegenstelling tot de inleiding die voornamelijk alleen nog geparafraseerd moest worden. Appellant meent dat de twee andere secties, anders dan de inleiding, zijn persoonlijke inzichten evenals zijn geletterdheid en intellectuele autonomie in voldoende mate reflecteren en zouden moeten compenseren voor de gemaakte fouten in de inleiding, op basis waarvan plagiaat is vastgesteld. Appellant is van mening dat het onrechtvaardig is als hij de tussentijdse examens, welke hij heeft behaald met een 7,3 en 8,3, opnieuw zou moeten maken. Appellant stelt dat deze cijfers eveneens een weerspiegeling zijn van zijn kennis en begrip van de lesstof. Appellant meent dat het besluit minder gewicht had kunnen hebben, omdat hij zijn geleverde werk beschouwt als een correcte weerspiegeling van zijn kennis, inzichten en vaardigheden, ondanks de gemaakte fouten. Appellant is dan ook van mening dat de sanctie die hem is opgelegd, namelijk dat hij het vak volledig moet overdoen in het komende studiejaar, onredelijk en disproportioneel is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat er sprake is van fraude, nu de tekst die appellant heeft gepresenteerd in de inleiding van de paper rechtstreeks was gekopieerd uit de bronnen zonder gebruik te maken van aanhalingstekens of andere manieren om aan te geven dat de tekst niet zijn eigen tekst was. Omdat de paper niet de eerste paper was die appellant moet schrijven, is verweerster van mening dat appellant niet met succes kan beweren dat hij niet op de hoogte was van de voorschriften met betrekking tot correct verwijzen en parafraseren. Net als bij andere vakken die appellant dit jaar heeft gevolgd met een schriftelijk beoordelingselement, is er bij dit vak voldoende aandacht besteed aan de plagiaatregels en het juiste gebruik van de bronnen. Volgens verweerster mist appellant het punt van de sanctie door de nadruk te leggen op de andere delen van de paper en examens die goed zijn gegaan. Door de plagiaatregels te overtreden in het inleidende deel, is de gehele paper ongeldig en kan deze niet worden beoordeeld, aangezien het niet meer mogelijk is om na te gaan welke woorden van de student zijn en welke woorden afkomstig zijn van andere auteurs. Met betrekking tot de sanctie is verweerster van mening dat de omvang van het vastgestelde plagiaat te groot is om te worden afgedaan met louter een waarschuwing of de sanctie om alleen toegang te verlenen tot de herkansing. In dit geval is een strengere sanctie nodig. De opgelegde sanctie volgt uit artikel 9.1.5.c/d jo. artikel 9.5.8. en is daarmee dan ook niet onredelijk. Verweerster is dan ook van mening dat, nu appellant zich niet heeft beroepen op omstandigheden die een vermindering van de sanctie zou rechtvaardigen en appellant zelfs met inachtneming van de uitsluiting van dit vak kan voldoen aan de gestelde BSA-norm van 48 EC, de opgelegde sanctie niet als onredelijk kan worden gezien. De impact van de uitsluiting heeft dan ook een beperkte invloed op de studieplanning van appellant. Verweerster vindt alles overziend dat de opgelegde sanctie redelijk is en ziet geen reden om het betreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel 4.12 van deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 bepaalt het volgende:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: De Regeling) bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 9.1 – Definities fraude en plagiaat

 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
 - 2 t/m 4. (...)
 5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*

- b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden opgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
 - e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*
- 6 (..)

Artikel 9.5 Sancties bij fraude en plagiaat

- 1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
 - 2. Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing voor alle opleidingen van UvA Economie en Bedrijfskunde voor een periode van ten hoogste 12 maanden. Bij ongeldigverklaring van het werk wordt een NAV als resultaat geregistreerd.*
- 3 t/m 7 (..)*
- 8. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode worden opgeschort.*
- 9 t/m 11 (..)*

6. Tussen partijen is niet in geschil dat er incorrect is verwezen naar bepaalde bronnen in de inleiding, hetgeen kwalificeert als plagiaat in de zin van artikel 9.1, vijfde lid van de Regeling. Het College stelt vast dat er sprake is van plagiaat, het kennen en het kunnen van appellant kan hierdoor niet worden vastgesteld. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellant op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 9.5 van de Regeling.
7. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat deze onevenredig is en komt daartoe met de volgende overwegingen.

Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van artikel 9.5 lid 8 van de Regeling een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden een passende duur, tot maximaal 6 maanden, op te leggen voor uitsluiting van deelname aan tentamens. Verweerster moet hierbij motiveren waarom een bepaalde uitsluiting wordt opgelegd. De opgelegde sanctie zou volgens verweerster in lijn liggen met andere vergelijkbare situaties en heeft gewezen op een intern stappenplan om de hoogte van de sanctie te bepalen. Verweerster heeft daarbij ter zitting toegelicht dat er wordt gekeken of de student meerdere vakken heeft gevolgd waarin er aandacht is besteed aan fraude en de wijze waarop men correct de bronnen moet vermelden, of een student al eerder te maken heeft gehad met fraude en wat de ernst van de desbetreffende fraude is.

8. Verweerster heeft ter zitting aangegeven dat er sprake is geweest van plagiaat, maar geen ernstig plagiaat en dat dit het eerste vergrijp is geweest van appellant. Het vak *Business Research Methods* betreft een eerstejaars vak. Verweerster heeft een zwaardere sanctie

opgelegd omdat appelland meerdere vakken heeft gevolgd waar de uitleg over fraude aan bod zou zijn gekomen. Dit maakt dat niet alleen de paper ongeldig verklaard moet worden en appelland uitgesloten wordt van het tentamen in juli maar ook dat de tussentijdse examens ongeldig moeten worden verklaard. Het College stelt vast dat verweerster met de ongeldigverklaring van de twee tussentijdse behaalde examens buiten haar bevoegdheid heeft gehandeld, nu deze aanvullende sanctie geen grond vindt in artikel 9.5 van de Regeling. Alleen hierom is het beroep al gegrond. Het College stelt tevens vast dat verweerster in onvoldoende mate heeft gemotiveerd op welke wijze zij tot deze verzwarende sanctie is gekomen, temeer nu het stappenplan waar verweerster zich op beroept niet inzichtelijk is gemaakt voor het College alsook niet terug te vinden is in de Regeling. Het is voor studenten dan ook niet inzichtelijk welke verzwarende sancties er opgelegd kunnen worden, kijkend naar de uitgelegde bevoegdheid van verweerster in artikel 9.5 van de Regeling. Het College is van oordeel dat gezien voornoemde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, het besluit van verweerster tevens een motiveringsgebrek bevat en derhalve in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.

9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 31 januari 2024 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 mei 2024

mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken