

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2402 38244

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. van Hemert, S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED]. Hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 februari 2024, tegen de beslissing van 8 februari 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante wordt meegedeeld dat wegens fraude bij het tentamen *Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht* het door appellante behaalde resultaat ongeldig is verklaard en appellante wordt uitgesloten van deelname aan de tentamens voor respectievelijk het vak *Financieel Recht* op 25 maart 2024 en van *Financiering en zekerheid* op 26 maart 2024.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 februari 2024 is door verweerster het door appellante behaalde resultaat voor het tentamen *Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht* ongeldig verklaard en is appellante uitgesloten van deelname aan de tentamens voor respectievelijk het vak *Financieel Recht* op 25 maart 2024 en *Financiering en zekerheid* op 26 maart 2024. Tegen dit besluit is het beroep van 27 februari 2024 gericht.

Bij schrijven van 27 februari 2024 is verzocht om een voorlopige voorziening, inhoudende dat appellante in afwachting van de beroepsprocedure de tentamens voor de vakken *Financieel Recht* en *Financiering van Zekerheid* op 25 respectievelijk 26 maart 2024 zou mogen afleggen. Bij schrijven van 28 februari 2024 heeft verweerster dit verzoek ingewilligd en laten weten dat appellante in afwachting van het beroep tegen het besluit van 8 februari 2024 tentamens mag afleggen in de vakken *Financieel Recht* op 25 maart 2024 en *Financiering van Zekerheid* op 26 maart 2024. Bij schrijven van 28 februari 2024 heeft appellante verzocht om een vergoeding van de proceskosten gemaakt in de procedure om een voorlopige voorziening.

Op 15 maart 2024 heeft appellante aan het College van Beroep voor de Examens laten weten dat met verweerster een schikking is bereikt en dat het beroepschrift op inhoudelijke punten wordt ingetrokken maar met behoud van het verzoek om proceskosten.

II. Motivering

Appellante stelt dat naar aanleiding van het verzoekschrift de voorlopige voorziening is getroffen en verzoekt het College om een proceskostenvergoeding. Appellante verwijst hierbij naar artikel 7:61 lid 1 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 8:75a jo. 8:84 lid 5 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tevens verwijst appellante naar de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CHBO) nr. 2022/076.6, rechtsoverweging 2.3.

Het schikkingsvoorstel is door verweerder als volgt geformuleerd:

De reeds opgelegde sancties (ongeldigverklaring van het tentamen Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht d.d. 31 januari jl. en uitsluiting van de tentamens voor de vakken Financieel Recht (25 maart 2024) en Financiering en zekerheid (26 maart 2024) blijven bestaan. De Examencommissie is immers van oordeel dat er sprake is van ernstige fraude en verwijtbaarheid, waardoor de genoemde sancties naar het oordeel van de Examencommissie proportioneel zijn.

Aangezien er door de ongeldigverklaring van het tentamen voor het vak Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht géén mogelijkheid meer is om gedurende het collegejaar 2023-2024 te kunnen afstuderen, biedt de Examencommissie mevrouw Maduro de mogelijkheid om vóór 31 augustus 2024 een extra tentamenkans te krijgen voor het vak Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht (datum in overleg met vakcoördinator). Op deze manier wordt mevrouw Maduro in staat gesteld om voor alle vakken die onderdeel zijn van de sanctie nog een

tentamengelegenheid te hebben gedurende het huidige collegejaar 2023-2024 (Financieel Recht en Financiering en zekerheid een reguliere herkansing en Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht een extra tentamenkans deze zomer), zodat zij alsnog de mogelijkheid heeft om af te studeren gedurende dit collegejaar.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.28 tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) te beoordelen of recht bestaat op een proceskostenveroordeling.
2. Artikel 8:75a Awb bepaalt dat in geval van intrekking van een beroep omdat een bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is toegekomen, op verzoek van indiener het bestuursorgaan in de kosten kan worden veroordeeld. Artikel 8:84 lid 5 Awb bepaalt dat dit artikel van overeenkomstige toepassing is bij een verzoek om een voorlopige voorziening. Het CHBO oordeelt dat artikel 8:75a Awb analoge toepassing voor administratief beroep behoeft (CHBO) nr. 2022/076.6, r.o. 2.3).
3. Het College is van oordeel dat beide verzoeken om proceskostenvergoeding een dusdanige verbondenheid hebben dat de overwegingen ten aanzien van de verzoeken gelijkluidend zijn en de verzoeken gezamenlijk afgedaan kunnen worden.
4. Artikel 7:28, tweede lid, Awb bepaalt:

De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.

5. In administratief beroep wordt aldus voor het in aanmerking komen van een vergoeding van proceskosten expliciet de koppeling gelegd met het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ook het CBHO merkt op dat dat op grond van artikel 7:28 lid 2 Awb proceskosten uitsluitend dienen te worden vergoed “voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid” (CBHO 2022/076.6, r.o. 2.3).
6. In het onderhavige geval is het beroep van appellante, ingevolge artikel 7.61 derde lid WHW, alvorens in behandeling te zijn genomen door het College, doorgestuurd aan verweerster met het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. In dit kader is door verweerster een schikkingsvoorstel gedaan dat door appellante is geaccepteerd. Het College overweegt dat deze schikking geen herroeping is in de zin van artikel 7:28, lid 2, Awb nu de ongeldigverklaring van het tentamen vanwege fraude nog altijd een feit is. Ook zijn er geen redenen om aan te nemen dat sprake is van “aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid”.
7. Hiermee is niet voldaan aan het vereiste van artikel 7:28, tweede lid, Awb, waardoor het verzoek om een proceskostenvergoeding dient te worden afgewezen.
8. Gelet op het vorenstaande wijst het College het verzoek om een proceskostenvergoeding af.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek om proceskostenvergoeding in het kader van het verzoek om een voorlopige voorziening af;
2. wijst het verzoek om proceskosten ten aanzien van het ingestelde beroep af;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken