

Nr: AC2402 27209

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 9 februari 2024, tegen de beslissing van 18 januari 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om een extra tentamenkans is afgewezen.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 18 januari 2024 is het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor het vak *Principles of Economics and Business I* is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 9 februari 2024 gericht. Bij schrijven van 20 februari 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 26 februari 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 14 maart 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 21 maart 2024, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is via een onlineverbinding verschenen ██████████ vice-voorzitter van de examencommissie.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem geen extra tentamenkans te geven. Appellant wijst erop dat hij een vergissing heeft begaan. Omdat bij het vak *Principles of Economics and Business I* elke week een opdracht van 300 woorden diende te worden ingeleverd, was appellant er abusievelijk van uitgegaan dat ook de eindopdracht uit 300 woorden diende te bestaan, waar dit 700 woorden had dienen te zijn. Appellant had vanwege persoonlijke omstandigheden het eerste inlevermoment gemist, en heeft bij het herkansmoment een paper van 300 woorden ingeleverd. Appellant heeft op 11 januari 2024 de examencommissie verzocht om alsnog een versie met 700 woorden te mogen inleveren. Dit verzoek is op 18 januari 2024 afgewezen.

Appellant meent dat bij dit besluit onvoldoende rekening is gehouden met zijn situatie van beginnend student en met zijn persoonlijke omstandigheden en hoopt op coulance. Appellant wijst er hierbij op dat het niet behalen van dit vak mogelijk tot gevolg kan hebben dat hij, vanwege een negatief bindend studieadvies (BSA), zou dienen te stoppen met zijn studie.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat per vak twee mogelijkheden worden geboden om een vak te halen, dat de herkansing de mogelijkheid biedt om vergissingen bij het eerste inlevermoment te corrigeren, en dat appellant er zelf voor heeft gekozen het eerste inlevermoment niet te benutten. Verweerster wijst er tevens op dat zowel in de cursusomschrijving als in de grading grid staat aangegeven aan welke eisen het essay dient te voldoen. Omdat het essay een verplichte opdracht is, resulteert het niet voldoen aan deze eisen in een ‘niet aan opdracht voldaan’ (NAV) voor het vak. Verweerster ziet geen aanleiding om het besluit te herzien. Wel wijst verweerster erop dat, mocht appellant problemen ondervinden bij het voldoen aan de BSA-norm, verweerster bereid is de hier geschetste situatie toe te lichten aan de BSA-commissie.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. De Onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel A4.2 – voor zover van belang – het volgende:
  1. *De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.*  
(.....)
4. In artikel A4.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*  
(.....)
  6. *Een student die staat ingeschreven voor een bacheloropleiding kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan. De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans.*
    - *Het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door EB aangeboden.*
    - *De student heeft, op één vak na, alle vakken van de bacheloropleiding behaald.*
    - *De scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2032-2024 behaald te zijn.*
    - *De student heeft alle tentamenmogelijkheden van het huidige collegejaar benut.*
    - *Er moet tenminste één keer een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.*
5. In artikel A.7 van de OER is het volgende bepaald:
  7. *Hardheidsclausule*  
*In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.*
6. De beoordeling van het vak *Principles of Economics and Business I* is volgens de course manual als volgt opgebouwd:

#### **Grading**

*A student's final grade is determined as follows:*

- *The student must have submitted all four individual reviews, the signed team charter, the slide deck to his/her group presentation, and his/her essay on Keynes satisfactory to be able to pass for the assignments.*
- *The group grade for the presentation of the allocated classic text and the discussion of another counts for 30% of the student's final mark.*

- *The individual written end of term examination counts for 70% of the final mark. The grade for the written examination has to be at least 5.5 to be able to pass the course on the basis of the overall grade.*
7. Door partijen is niet betwist dat appellant niet aan de voorwaarden – zoals hierboven beschreven – voor een extra tentamenkans voldoet. Appellant heeft nog niet alle vakken van de bacheloropleiding op één vak na behaald. Daarnaast heeft appellant niet alle tentamenmogelijkheden voor het vak gedurende het collegejaar benut. Voorts is niet gebleken van redenen die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule. De situatie van appellant verschilt immers niet van die van zijn eerstejaars medestudenten. Het College overweegt derhalve dat verweerster in redelijkheid kon besluiten aan appellant geen extra tentamenkans aan te bieden voor het vak *Principles of Economics and Business 1*.
  8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 mei 2024

S. E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)