

College van Beroep voor de Examens

Nr. AC2406 2857

Het College van Beroep voor de Examens,
Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 juni 2024 tegen de beslissing van 23 april 2024 van de examiner, waarbij aan appellante voor het vak *Advanced Econometrics I* het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroeps-procedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 april 2024 is door de examiner aan appellante voor het vak *Advanced Econometrics I* (hierna: het vak) het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 3 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 6 juni 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 14 juni 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 juni 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 juli 2024 alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED].

Tijdens de mondelinge behandeling is de zaak aangehouden om verweerster de gelegenheid te geven: 1) nadere uitleg te verschaffen over de totstandkoming van het cijfer, en 2) de correspondentie met de tweede beoordelaar ter beschikking te stellen; waarop appellante in de gelegenheid is gesteld hierop te reageren. Op 4 juli 2024 en 9 juli 2024 heeft verweerster deze informatie verschaft, waarop appellante op 16 juli 2024 en op 29 juli 2024 heeft gereageerd.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat het eindcijfer dat zij heeft ontvangen na het maken van een hertentamen van blok 1 van het vak onjuist is. Appellante stelt dat zij na het bijwonen van de inzagebijeenkomst voor het hertentamen de examiner een ‘inspection form’ heeft gezonden ten aanzien van opgaven waarvoor ten onrechte punten in mindering zouden zijn gebracht, waarop haar werd meegedeeld dat het cijfer niet kon worden aangepast. Appellante stelt dat op Canvas alleen het eindcijfer is gepubliceerd en niet de berekening van hoe dit cijfer tot stand is gekomen. Appellante stelt voorts dat door de examiner is meegedeeld dat de normering voor het deeltentamen zou worden aangepast. Deze aanpassing zou bestaan uit ofwel 1) het verlagen van de minimumeis van 5,5 voor het deeltentamen, in welk geval appellante met een 5,0 aan het vereiste zou voldoen; ofwel 2) uit een aangepaste berekening, nl. $1+0,09$ keer de score voor het tentamen, in welk geval het cijfer op een 5,68 zou uitkomen. Appellante stelt voorts dat de minimumeis in voorgaande jaren ook enkele malen is aangepast. Appellante wijst er op dat dit het laatste vak is dat zij dient te behalen om haar masteropleiding te voltooien. Appellante wijst ten slotte op het separate verzoek dat zij, tezamen met een aantal medestudenten, heeft ingediend waarin wordt verzocht om een extra herkansing. Ten slotte stelt appellante dat de bewoordingen van de tweede beoordelaar onnodig grievend waren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat vanwege de erg lage score voor deze herkansing, namelijk 12/50, de examiner in eerste instantie geen reden zag voor een herbeoordeling. Verweerster heeft in reactie op het beroep van appellante contact opgenomen met de examiner. Hierop heeft de examiner het tentamen

herbeoordeeld en een andere examinerator om een onafhankelijk oordeel gevraagd. Deze herbeoordeling heeft niet tot een ander cijfer geleid. Verweerster stelt dat de beslissing van de examinerator om het oorspronkelijke cijfer in stand te laten duidelijk gemotiveerd is, en ziet derhalve geen reden om het cijfer te laten aanpassen. Verweerster stelt voorts dat publicatie van het deelcijfer op Canvas gebruikelijk, maar niet verplicht is, en dat de normering voor het vak, anders dan appellante stelt, niet is aangepast.

Verweerster stelt dat de berekening van het cijfer als volgt tot stand is gekomen: appellante heeft voor blok 2 een 5,5 behaald en voor blok 1 in eerste instantie een 2,5. Appellante heeft daarop voor blok 2 een herkansing gedaan en daarvoor $12/50 = 2,4$ behaald. Het totale cijfer voor blok 1 en 2 komt daarmee, na de herkansing, op: $2,4 + 5,5 / 2 = 3,95$, hetgeen wordt afgerond naar een 4. Het totale, gecombineerde cijfer komt daarmee op een 5,2. Dit resulteert in het eindcijfer 5,0. Dit zou niet anders zijn geweest wanneer de formule $1+0,09*\text{tentamenscore}$ zou zijn toegepast, in welk geval appellante voor de herkansing van blok 2 het cijfer $1+0,09*2,4 = 3,16$ zou hebben behaald. Dit zou hebben geresulteerd in een $3,2+5,5 / 2 = 4,35$. Verweerster stelt dat appellante hoe dan ook het minimumcijfer 5,5 voor de twee schriftelijke tentamens niet heeft behaald.

Verweerster wijst er voorts op dat het separate verzoek dat door appellante en een aantal medestudenten is ingediend ten behoeve van een extra herkansing, nog in behandeling is. Het is niet uitgesloten dat dit ertoe zal leiden dat er een extra herkansing zal worden aangeboden in augustus. Tenslotte deelt verweerster mee dat de mogelijk grievende bewoordingen van de tweede beoordelaar geheel voor zijn rekening komen, en niet de mening van verweerster weergeven.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-204 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.

(...)

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

(...)

4. In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.

(...)

Artikel 4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.
4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien. Voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.
5. Als aan een van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

(...)

5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 5.4 - Taken en verantwoordelijkheden op het gebied van tentaminering

(...)

3. De examinerator mag de toetsing zoals vastgelegd in de studiegids, niet aanpassen voor individuele of een groep studenten, zonder toestemming van de examencommissie.

(...)

6. De studiegids van het vak vermeldt – voor zover hier van belang – het volgende:

(...)

Assessment

The examination consists of two 1.5-hour written examinations (2x35%) consisting of:

- midterm and final examination, each covering the material of the associated block, theory (both exams: 1,5-hour written exam, 35%);
- quizzes to be completed during PC lab/tutorial (14%);
- compulsory programming + theory assignment (16%).

Further details will be made available on Canvas. A passing grade requires:

- (1) a weighted average grade of 5.5 or higher +
- (2) an average grade of 5.5 or higher for the two written examinations.

The resit (divided into 2 blocks of 1.5 hours each) will cover all material in both blocks (70%). Students can elect to resit only the material of a single block in which the student

failed. If only the examination for one block is retaken, the examination will take 1.5 hour, count for 35%, and the result obtained for the other block remains (35%). The quizzes and assignments cannot be retaken, and the result (30% in total) will also count for the resit grade and remains valid only in the academic year in which the course was taken. A minimum grade of 5.5 is required for the written resit examination but not for the assignments.

(...)

7. Het College stelt vast dat het hertentamen is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij de beoordeling zorgvuldig is toegelicht en beide beoordelaars tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen. Het College concludeert derhalve dat het cijfer voor de herkansing zorgvuldig tot stand is gekomen.
8. Het College stelt voorts vast dat de studiegids van het vak ondubbelzinnig vermeldt dat voor een voldoende een gewogen gemiddelde van 5,5 geldt. Het College stelt tevens vast dat de berekening van het eindcijfer volgens de vooraf vastgestelde criteria heeft plaatsgevonden. Appellante heeft volgens deze berekeningen geen voldoende behaald voor het vak.
9. Het blijkt niet eenduidig uit de stukken maar het College is tot de conclusie gekomen dat de eis dat de schriftelijke tentamens gemiddeld een 5,5 moet zijn door de examinerator is verlaagd naar een 5,0. Indien de normering voor het vak op die wijze is aangepast, zou appellante nog steeds niet voldoen aan deze minimumeis met betrekking tot de schriftelijke tentamens. Wel merkt het College op dat het wijzigen of afwijken van de normering zoals vastgesteld in de studiegids geen zelfstandige bevoegdheid is van een examinerator. Het wijzigen van de normering kan gezien het voorgaande echter niet leiden tot een gegrondverklaring van het beroep.
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Advanced Econometrics 1* te laten wijzigen.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 augustus 2024

S.E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken