

Nr: AC2406 2211

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en D. Rademaekers, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 juni 2024, tegen de beslissing van 25 april 2024 van de examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedrag, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om een nieuwe versie van zijn eindessay voor het vak ‘Verdieping in de Sociale Theorie: *De Handelende Mens*’ (hierna: het vak) in te leveren, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 april 2024 is door verweerster het verzoek van appellant om een nieuwe versie van zijn eindessay voor het vak in te leveren afgewezen. Appellant stelt een verkeerde versie van zijn essay te hebben ingeleverd en is hier pas achter gekomen toen het cijfer van de herkansing bekend werd gemaakt. Appellant heeft bij de herkansing hetzelfde werk ingeleverd als bij de eerste tentamenkans. Appellant heeft verzocht alsnog zijn nieuwe versie van de essay te mogen aanleveren, welk verzoek door verweerster is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 2 juni 2024 gericht. Bij schrijven van 6 juni 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 17 juni 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 juni 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 juli 2024, alwaar appellant en verweerster, beide met bericht, niet zijn verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant stelt de verkeerde versie van zijn werk te hebben ingeleverd. Tijdens de eerste tentamenkans heeft hij feedback gehad en deze verwerkt in een nieuwe versie. Hij heeft een fout gemaakt en binnen de deadline zijn eerste versie (opnieuw) ingeleverd ter beoordeling. Appellant voert aan dat hij kan aantonen dat zijn nieuwe versie van het essay niet meer is bewerkt sinds de deadline van het vak is verstreken. Ook voert appellant aan dat het onlogisch zou zijn dat hij zijn eerste versie nogmaals zou inleveren als hij wist dat dit onvoldoende was. Appellant moet als gevolg van deze fout een jaar langer studeren en doet derhalve een beroep op sympathie voor zijn situatie. Appellant heeft veel werk gehad aan het essay en vindt dat het afwijzen van zijn verzoek hem onevenredig nadeel oplevert.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt voorop dat zij de situatie van appellant betreurt maar is van mening dat het de verantwoordelijkheid van appellant is om de juiste versie van zijn essay in te leveren. Dit belang is ook gedurende de cursus meerdere malen benadrukt. Studenten moeten in de cursus een wekelijkse opdracht inleveren, uiteindelijk 10 in totaal. Studenten kunnen dus 10 keer in de Canvas omgeving oefenen met het inleveren van documenten. Hierbij worden studenten er steeds op gewezen dat zij hun bestanden tijdens en na het inleveren moeten controleren op o.a. leesbaarheid. Studenten worden geïnstrueerd om ná het inleveren, het document te downloaden uit de Canvas omgeving en het document te controleren. Dat appellant dit niet of niet volledig heeft gedaan komt voor zijn rekening en risico.

Daarnaast wenst verweerster geen ongewenst precedent te scheppen richting andere studenten. Indien appellant de mogelijkheid krijgt om zijn werk na het verstrijken van de deadline opnieuw in te dienen,

zouden andere studenten deze kans ook moeten krijgen. Appellant heeft geen bijzondere persoonlijke omstandigheden aangedragen die een dergelijke uitzondering kunnen rechtvaardigen.

Daarnaast stelt verweerster dat niet met zekerheid worden vastgesteld of appellant ook daadwerkelijk de laatste versie van zijn essay niet meer heeft gewijzigd na het verstrijken van de deadline, nu de laatst bewerkte datum van een document eenvoudig is aan te passen.

Voorts ziet verweerster geen aanleiding voor het toepassen van de hardheidsclausule nu appellant geen onredelijke studievertraging oploopt. Appellant moet namelijk sowieso nog een jaar onderwijs volgen om zijn studie te kunnen afronden. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.5 van deel A -voor zover van belang- het volgende:
Artikel A.4.5 Tentamengelegenheden
 1. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in hoofdstuk 5 van deel B anders is bepaald.
 2. Lid 1 is niet van toepassing op een stage of scriptie. In de desbetreffende stagehandleiding of scriptiehandleiding zijn de herkansingsmogelijkheden vermeld.
 3. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.
 4. De herkansing voor een tentamen vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen.
 5. Nadere voorwaarden met betrekking tot herkansing zijn, indien aan de orde, opgenomen in hoofdstuk 5 van deel B.

De onderwijs en examenregeling van de OER bepaalt in artikel 5.4 deel B -voor zover van belang- het volgende:

Artikel B.5.4 Toetsbeleid

1. Elke onderwijseenheid van meer dan 6 EC heeft minimaal twee toetsonderdelen.
2. Voor alle toetsonderdelen die minder dan 40% wegen bij berekening van het eindcijfer geldt wederzijdse compensatie bij een onvoldoende deeltcijfer.
3. Voor elk toetsonderdeel dat 40% of meer meeweegt voor het eindcijfer van een onderwijseenheid worden twee kansen aangeboden voor succesvolle afronding: de eerste mogelijkheid en de herkansingsmogelijkheid (bij een tentamen) of reparatiemogelijkheid (bij andere toetsvormen).
4. Wanneer een toetsonderdeel voor 40% of meer meeweegt voor het eindcijfer, kan hiervoor afronding met een voldoende worden verlangd. Bij een toetsonderdeel dat minder dan 40% meeweegt, is dit alleen mogelijk met voorafgaande toestemming van de examencommissie.
5. Voor alle toetsonderdelen van een onderwijseenheid geldt dat de eerste toetsmogelijkheid wordt geboden tijdens de onderwijsperiode waarin de onderwijseenheid wordt verzorgd. Een eventuele tweede toetsmogelijkheid (de herkansingsmogelijkheid) wordt aangeboden voor het eind van het studiejaar waarin de onderwijseenheid wordt verzorgd.
6. Een herkansing van een tentamen wordt in principe gepland buiten de reguliere onderwijsperiodes doch in elk geval voor 1 augustus.
7. Een herkansing betreft de volledige leerstof die bij de eerste tentamenkans is getentamineerd, ook wanneer de tentamenkans in meerdere momenten (deeltentamens) is aangeboden. De docent kan van deze regel afwijken, maar dient dat in de cursushandleiding aan te geven.
8. Een reparatiemogelijkheid wordt aangeboden gedurende de reguliere onderwijsperiode waarin de betreffende onderwijseenheid wordt verzorgd, doch in elk geval binnen vijf weken na afloop van de onderwijseenheid.

9. *Herkansings- en/of reparatiemogelijkheden worden beperkt tot de categorie studenten die hebben voldaan aan de inspanningsverplichtingen die in de cursushandleiding staan vermeld.*

10. *De opleiding ziet erop toe dat tentamens van onderwijseenheden uit het eigen programma in de tijd niet samenvallen. Daarbij wordt uitgegaan van de standaard programmering (nominaal studeren).*

11. *Voor ISW-studenten die nominaal studeren, de reguliere aanmeldprocedures hebben gevolgd en binnen hun programma met tentamenoverlap voor verplichte onderwijseenheden hebben te maken, staat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie hoe in een bijzondere tentamengelegenheid wordt voorzien.*

12. *Wanneer een tentamen buiten de bepaling in lid 11 valt (d.w.z. dat de studie niet nominaal wordt gevolgd dan wel wanneer onderwijseenheden uit andere programma's worden gevolgd), is de student verantwoordelijk voor een zodanige studieplanning, dat tentamenmomenten in de tijd niet samenvallen. Als dat onverhoopt toch geschiedt, kan daaraan geen recht op een extra tentamenmogelijkheid worden ontleend.*

13. *De tentamendata worden voor aanvang van de vakaanmelding op de roosterwebsite <https://rooster.uva.nl> gepubliceerd, om de student in de afstemming van tentamenmomenten te faciliteren.*

14. *In de Regels en richtlijnen van de examencommissie staan de overige relevante procedures beschreven. De regeling is te vinden op: <https://student.uva.nl/onderwerpen/regels-richtlijnen-en-gedragscodes>.*

3. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap 2023-2024 (hierna RRvE) bepalen in artikel 4.8 -voor zover van belang- het volgende:

Artikel 4.8 Extra herkansing

1. *Met betrekking tot herkansingen geldt hetgeen is bepaald in OER, artikel A.4.5 en hoofdstuk B.5 van de OER. In aanvulling op de OER geldt het volgende:*

2. *Wanneer de student door overmacht een tentamenmogelijkheid niet kan bijwonen, kan de student de examencommissie om een extra tentamenkans verzoeken. De student dient aan te tonen dat er sprake is van overmacht. Alvorens een beslissing te nemen, kan de examencommissie bij de studieadviseur en de docent informatie inwinnen.*

3. *Een studentverzoek aan de examencommissie om een extra tentamenkans wordt slechts in uitzonderlijke gevallen gehonoreerd. Honorering wordt overwogen wanneer aan de volgende drie noodzakelijke condities is voldaan.*

Ten eerste is er sprake van een overmachtssituatie die het onmogelijk maakte aan beide andere tentamengelegenheden deel te nemen of zich daarop voldoende voor te bereiden. Het gaat om zeer ernstige zaken, als een ernstig ongeval, plotselinge ziekte of sterfgeval in de directe omgeving (partner, familie in de eerste of tweede graad), dan wel ziekenhuisopname of ernstige ziekte van de student. De student dient de examencommissie een schriftelijk bewijsstuk te overhandigen, bijvoorbeeld een doktersverklaring of een overlijdensbericht. Ten tweede zou deze extra herkansing ertoe moeten leiden dat excessieve studievertraging kan worden vermeden. Aanvullend op de hiervoor genoemde condities, zal in het besluit worden meegewogen of de student zich tijdig heeft afgemeld bij de docent of studieadviseur en tijdig het verzoek heeft ingediend.

4. *Wanneer een student (al dan niet door overmacht) een toetsmogelijkheid mist waarvoor tevens een herkansing is geprogrammeerd of de toets niet optimaal heeft kunnen maken, wordt de student geacht aan de herkansing mee te doen, mits de student aan eventueel gestelde condities voor deelname voldoet.*

5. *Examinatoren kunnen bij herkansingen voor essays en papers een cijferplafond of cijferbeperking hanteren. Dit geldt ook in geval van beoordelingen die voortvloeien uit sancties vanwege fraude en plagiaatovertradingen.*

4. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit om appellant geen mogelijkheid te bieden zijn essay opnieuw in te leveren. In feite zou appellant hiermee een extra herkansing krijgen. Appellant voldoet niet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een extra herkansing zoals vastgelegd in artikel 4.8 lid 3 van de RRvE.

5. Een beroep op de hardheidsclausule kan niet slagen nu het College van oordeel is dat er geen sprake is van onbillijkheid van overwegende aard. Appellant dient het volgende studiejaar nog steeds onderwijs te volgen om zijn opleiding af te ronden dus slaagt het beroep van appellant dat het besluit resulteert in onredelijke studievertraging niet.
6. Hoewel het College het standpunt van appellant begrijpt dat hij niet de intentie heeft gehad de verkeerde versie van zijn werk in te leveren, blijft dit voor rekening en risico van appellant. Het is het College niet gebleken dat verweerster geen zorgvuldige afweging heeft gemaakt bij haar besluit.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om appellant de mogelijkheid te bieden zijn essay opnieuw in te leveren. Alles overziend is het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedrag;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 juli 2024

S.E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken