

Nr. AC2405 9565

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 mei 2024 tegen de beslissing van 27 maart 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Rechtstaat en Democratie* het resultaat ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (hierna: NAV) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 27 maart 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Rechtstaat en Democratie* (hierna: het vak) het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 2 mei 2024 gericht. Bij schrijven van 8 mei 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 27 mei 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 4 juni 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 juni 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], onderwijsdirecteur bacheloropleiding, [REDACTED], examinerator, en [REDACTED], ambtelijk secretaris examencommissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak Amsterdam Law Firm (hierna: ALF) is een deeltentamen van het vak *Rechtstaat en Democratie* (hierna: R&D). Appellant heeft voor ALF een NAV ontvangen omdat hij niet zou hebben voldaan aan één van de randvoorwaarden, te weten het op tijd inleveren van de opdrachten via een online platform. Appellant stelt in eerste instantie niet te hebben begrepen dat voor het inleveren nog een keer extra op de knop ‘submit’ diende te worden geklikt. Appellant stelt dat het een vorm van overmacht is dat hij daardoor zijn opdracht niet op tijd heeft ingeleverd. Appellant wijst er op dat wanneer men kwalitatief niet aan de vereisten van ALF voldoet een herkansing mogelijk is, maar dat er geen herkansingsmogelijkheid is in het geval van NAV. Appellant wijst er tevens op dat hij niet in beroep komt tegen het besluit tot NAV, maar tegen het gevolg ervan, dat geen herkansing meer mogelijk is. Appellant wijst er op dat deze onmogelijkheid om te herkansen geen basis vindt in de Onderwijs- en Examenregeling FdR bachelor 2023-2024 (hierna: OER).

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant bij het inleveren van de opdrachten meerdere keren een ‘niet voldaan’ heeft gekregen en meermaals is gewezen op de gevolgen van het niet voldoen aan de randvoorwaarden. Verweerster verwijst hierbij naar artikel B-4.3a van de OER en stelt dat actieve deelname aan het onderwijs mede omvat het inleveren van de opdrachten. Verweerster stelt voorts dat de studiegids ten aanzien van de ALF-vakken slechts verplichtingen oplegt die hun grondslag vinden in de OER. Voor wat betreft het ontbreken van een herkansingsmogelijkheid wijst verweerster op de

substantiële vaardigheidscomponent van de ALF-vakken. Verweerster is van oordeel dat er geen onzorgvuldigheden zijn geweest bij de beoordeling en ziet geen aanleiding het besluit te laten herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

*Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling*

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

*Daaronder worden ten minste begrepen:*

*(...)*

- t. *waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen,*

*(...)*

3. De OER bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

*Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering*

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*

*(...)*

*Artikel A-4.5 – Tentamengelegenheden*

*(...)*

2. *Vakken waarvan praktijk en/of vaardigheden een substantiële component uitmaken, worden één maal per jaar getentamineerd.*

*(...)*

*Artikel B.4.3a Vaardighedenlint vanaf studiejaar 2023-2034*

1. *In de eerste vier semesters van de opleidingen volgen de studenten het vak Amsterdam Law Firm, dat ziet op academische juridische vaardigheden.*

2. *Het vak Amsterdam Law Firm vormt per semester een deeltentamen van respectievelijk Rechtsstaat en democratie, Digitalisering, Verbintenissenrecht en Duurzaamheid of Belastingprocesrecht.*

3. *Voor het kleinschalige vaardighedenonderwijs van het vak Amsterdam Law Firm geldt een aanwezigheidsplicht en studenten moeten zich op dit onderwijs terdege voorbereiden. Per onderwijsblok mag een student twee keer afwezig zijn onder opgaaf van redenen.*

4. De studiegids voor het vak R&D vermeldt – voor zover hier van belang – als volgt:

*Al het onderwijs in zowel de constitutionele ateliers als de schrijflabs maakt integraal onderdeel uit van de toetsing van dit vak en dient ook ter voorbereiding op de toetsing en ter verwerving van de bekwaamheid die nodig is voor de toetsing. Daarom geldt dat aanwezigheid aan alle werkgroepen/werkcolleges verplicht is, met uitzondering van 1 bijeenkomst (zie rooster Rechtsstaat en democratie) en 1 bijeenkomst georganiseerd door Amsterdam Law Firm (zie rooster Amsterdam Law Firm 1.1). Als niet aan deze verplichting is*

*voldaan kan dit vak niet worden afgesloten met een eindcijfer, en is de mogelijkheid tot herkansing beperkt (zie het kopje "toetsing").*

5. De studiegids voor het vak ALF vermeldt – voor zover hier van belang – als volgt:

*Het vak Amsterdam Law Firm wordt beoordeeld met een Aan Voorwaarden Voldaan (AVV) of een Niet Aan Voorwaarden Voldaan (NAV). Je krijgt alleen een AVV als je aan de randvoorwaarden van het vak hebt voldaan:*

- *Je hebt in een blok maximaal twee bijeenkomsten van het vak ALF gemist onder opgaaf van redenen aan je docent;*
- *Je hebt aan het eind van het vak een compleet portfolio ingeleverd;*
- *Je hebt inzet getoond door actief deel te nemen aan de bijeenkomsten van het vak en te voldoen aan de randvoorwaarden van de individuele voorgeschreven opdrachten.*

*Studenten die niet aan de randvoorwaarden voldoen, krijgen een NAV ongeacht de kwaliteit van hun portfolio.*

6. Nu ALF een deeltentamen is van het vak Rechtstaat en Democratie stelt het College voorop dat het instellen van beroep tegen een deeltentamen niet mogelijk is. Appellant heeft bovendien te kennen gegeven niet in beroep te willen gaan tegen het eindcijfer NAV maar tegen het gebrek aan herkansingsmogelijkheid voor het deeltentamen wegens het niet voldoen aan de randvoorwaarden.
7. Het College stelt vast dat zowel de studiegids voor R&D als de studiegids voor ALF ondubbelzinnig de gevolgen van het niet voldoen aan de randvoorwaarden vermelden. De in deze studiegidsen vermelde regelingen vinden hun grondslag in artikel A-4.2 van de OER.
8. Het College constateert tevens dat het vak ALF bestaat uit het onderwijs in vaardigheden. Op grond van artikel A-4.5 wordt een dergelijk vak slechts een maal per jaar getentamineerd.
9. Het College concludeert op grond van het bovenstaande dat het besluit van verweerder conform de regelgeving van de OER en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Niet gebleken is dat de belangen van appellant onvoldoende zijn meegewogen, noch van bijzondere omstandigheden die het besluit onevenredig zouden maken.
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat voor het vak *Rechtstaat en Democratie* van appellant te laten wijzigen dan wel om een (extra) herkansingsmogelijkheid te bieden.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 augustus 2024

S.E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)