

College van Beroep voor de Examens

Nr. AC2403 39164

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert, en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 maart 2024 tegen de beslissing van 27 maart 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Rechtstaat en Democratie* het resultaat ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (hierna: NAV) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 maart 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Rechtstaat en Democratie* (hierna: het vak) het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 26 april 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 mei 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 mei 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 juni 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], en [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak Amsterdam Law Firm (hierna: ALF) is een deeltentamen van het vak *Rechtstaat en Democratie* (hierna: R&D). Appellant heeft voor ALF een NAV ontvangen omdat zijn herkansing voor de presentatie voor dit vak is beoordeeld met een onvoldoende. Appellant wijst er op dat hij de eerste kans voor het doen van deze presentatie heeft gemist wegens ziekte. Appellant kan zich niet herinneren of hij gebruik heeft gemaakt van het inhaalmoment voor deze presentatie aan het eind van het blok. Appellant stelt dat de herkansing ten onrechte is beoordeeld met een onvoldoende vanwege het voorlezen van ‘spiekbriefjes’ tijdens de presentatie. Appellant stelt dat het gebruikmaken van kaartjes normaal en aanvaardbaar was bij de presentaties voor dit vak, dat zijn medestudenten presentaties met gebruik van vergelijkbare kaartjes hebben gehouden die met een voldoende zijn beoordeeld, en dat zijn ALF-docente dit gebruik had goedgekeurd en geen woordlimiet voor deze kaartjes had gesteld.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster wijst er op dat appellant na het missen van de eerste gelegenheid geen gebruik heeft gemaakt van het inhaalmoment. Verweerster stelt dat studenten er via Canvas en de opdrachtbeschrijving op worden gewezen dat voorlezen niet is toegestaan en leidt tot een onvoldoende. Verweerster stelt voorts dat de beoordelend docent voorafgaand aan de presentatie nogmaals erop heeft gewezen dat niet mocht worden voorgelezen. Op de vraag van appellant of klapkaartjes waren toegestaan, heeft de docent meegedeeld dat deze alleen mochten worden gebruikt als geheugensteuntje, maar niet om voor te lezen. De presentatie van appellant is door de beoordelend docent beschreven als “Te weinig een daadwerkelijke presentatie. Sprake van voorlezen van klapkaartjes. Student gaf niet voldoende de indruk dat hij zelfstandig presenteerde.” Verweerster stelt dat uit navraag bij de ALF-docente blijkt dat aan appellant slechts is meegedeeld dat hij klapkaartjes mocht gebruiken en dat zijn uitdrukkelijk heeft gezegd dat voorlezen niet mocht. Verweerster stelt dat door

de docenten duidelijke afspraken zijn gemaakt over de beoordeling en dat de beoordeling door een ervaren docent is gedaan. Verweester is van oordeel dat er geen onzorgvuldigheden zijn geweest bij de beoordeling. Verweester wijst er voorts op dat de presentatie pas in januari 2025 kan worden herkanst, maar dat appellant niet het hele vak ALF opnieuw hoeft af te leggen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.

(...)

5. De studiegids voor het vak ALF luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Leerdoelen

(...)

Aan het eind van het vak kun je:

(...)

Een helder gestructureerde mondelinge presentatie geven over een eenvoudig, afgebakend juridisch of maatschappelijk vraagstuk in correct Nederlands;

(...)

Het vak Amsterdam Law Firm wordt beoordeeld met een Aan Voorwaarden Voldaan (AVV) of een Niet Aan Voorwaarden Voldaan (NAV).

6. De opdrachtbeschrijving voor de presentaties vermeldt – voor zover van belang – als volgt:

Instructie

(...)

Ook is het niet toegestaan om de presentatie op te lezen van een blaadje of Powerpoint. Als je dat wel doet, krijg je een onvoldoende voor de presentatie. Aantekeningen (steekwoorden) op papier als steun bij het presenteren zijn wel toegestaan.

7. Op Canvas is over de opdracht het volgende gecommuniceerd:

Voorlezen is niet toegestaan. Het gebruik van een mobiele telefoon of laptop is ook niet toegestaan. Het is wel toegestaan om op papier enkele steekwoorden bij je te hebben.

8. Het College stelt vast dat voorafgaand aan de presentatie voldoende en duidelijk aan studenten is meegedeeld dat voorlezen niet is toegestaan en dat kaartjes slechts enkele steekwoorden mogen bevatten. Niet betwist is dat de ALF-docente weliswaar heeft ingestemd met het gebruik van kaartjes, maar expliciet heeft meegedeeld dat voorlezen niet is toegestaan. Voorts is niet betwist dat appellant bij de presentatie gebruik heeft gemaakt van kaartjes met meer dan een paar steekwoorden.
9. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het appellant voldoende duidelijk had moeten zijn dat voorlezen van kaartjes kon leiden tot een onvoldoende en tussen partijen niet is betwist dat appellant heeft voorgelezen van kaartjes. Voorts ziet het College geen aanleiding dat de beoordeling van de opdracht onzorgvuldig tot stand is gekomen. Er is beoordeeld op basis van vooraf vastgestelde criteria en de beoordeling is voldoende toegelicht. Niet gebleken is dat de belangen van appellant onvoldoende zijn meegewogen, noch van bijzondere omstandigheden die het besluit onevenredig zou maken.
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Rechtstaat en Democratie* te laten wijzigen.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

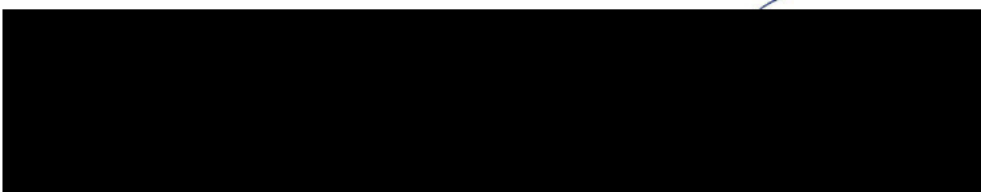
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 augustus 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken