

Nr. AC2403 3706

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 1 maart 2024 tegen de beslissing van 23 januari 2024 van de examiner, waarbij aan appellante voor het hertentamen *Persuasive Communication* het resultaat NAV (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Communicatiewetenschap van de faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 januari 2024 is door verweerster aan appellante voor het hertentamen *Persuasive Communication* het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 1 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 11 maart 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 18 maart 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 25 maart 2024 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 11 april 2024, alwaar appellante via video-verbinding is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen: [REDACTED] vice-voorzitter examencommissie, [REDACTED], lid van de examencommissie, en [REDACTED] ambtelijk secretaris van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing haar voor het hertentamen *Persuasive Communication* het resultaat NAV toe te kennen. Appellante heeft in eerste instantie het cijfer 4,8 ontvangen. Zij heeft bij het inzegement haar antwoorden besproken, waarna haar cijfer is gewijzigd in een 5,3. Appellante stelt dat de beoordeling op onachtzame wijze heeft plaatsgevonden en dat het cijfer voor het hertentamen ten minste een 5,5 zou dienen te zijn.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de toetsing op correcte en eerlijke wijze heeft plaatsgevonden, de modelantwoorden zijn middels peer-review gecontroleerd en er heeft kalibratie plaatsgevonden. Na het inzegement hebben twee coördinatoren onafhankelijk van elkaar het tentamen nogmaals beoordeeld, waarop het cijfer door de examiner is gewijzigd in een 5,3. Verweerster legt uit dat dit kan gebeuren wanneer een student een ander antwoord geeft dan het modelantwoord, maar dit wel kan uitleggen tijdens het inzegement. Verweerster ziet geen aanleiding haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
4. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de inzageprocedure is gevolgd en de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Persuasive Communication* van appellante te wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juni 2024

S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken