

Nr. AC2403 15052

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 9 maart 2024 tegen de beslissing van de examiner van 31 januari 2024 waarbij aan appellante voor de masterthesis het cijfer 6,5 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 januari 2024 is door de examiner aan appellante voor de masterscriptie het cijfer 6,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 9 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 11 maart 2024 is de examencommissie (hierna ook: verweerster) verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 21 maart 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 maart 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 11 april 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens de examencommissie zijn via een online verbinding verschenen [REDACTED] docent, en [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing haar het cijfer 6,5 toe te kennen voor de masterscriptie. Appellante stelt dat dit cijfer niet zozeer gebaseerd is op de inhoud van haar scriptie, maar gevolg is van een evaluatie van de begeleiders zelf, waarbij hen zou zijn medegedeeld dat zij te hoge cijfers zouden toekennen. Appellante had op basis van de positieve feedback een hoger cijfer verwacht. Voorts merkt appellante op dat er tijdens het schrijfproces lange periodes met weinig of gebrekkige communicatie waren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de scriptiebegeleiding volgens de voorgeschreven regels heeft plaatsgevonden en dat er voldoende contact- en feedbackmomenten hebben plaatsgevonden. Verweerster stelt voorts dat begeleider en tweede beoordelaar beiden hetzelfde cijfer hebben toegekend, waardoor geen herbeoordeling door een derde nodig was. Verweerster stelt dat appellante voldoende feedback heeft ontvangen en dat het de taak van student is om deze juist te verwerken. Verweerster ziet geen aanleiding het cijfer te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.

3. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor de scriptie van appellante zorgvuldig tot stand is gekomen. De scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van vooraf vastgestelde criteria en de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht. Beide beoordelaars zijn tot eenzelfde beoordeling gekomen. Verweerster heeft daarom terecht kunnen constateren dat er geen aanleiding was om de scriptie aan een derde beoordelaar voor te leggen.
4. Het College is van oordeel dat de begeleidster van appellante niet tekort is geschoten.
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor de examinerator geen aanleiding bestond om het resultaat van de masterscriptie van appellant te wijzigen. Ook de examencommissie behoefde dit niet aan de examinerator te vragen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 mei 2024

S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken