

Nr. AC2403 14763

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 8 maart 2024 tegen de beslissing van 27 januari 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor de *Bachelorscriptie FdR* het cijfer 4,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 27 januari 2024 is door verweerster aan appellant gemeld dat voor de *Bachelorscriptie FdR* het cijfer 4,0 is toegekend. Tegen de beoordeling is het beroep van 8 maart 2024 gericht. Bij schrijven van 11 maart 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 maart 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 maart 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 11 april 2024, alwaar appellant is verschenen tezamen met zijn gemachtigde [REDACTED]. Namens verweerster zijn via een onlineverbinding verschenen [REDACTED], scriptiebegeleider, en [REDACTED] voorzitter van de examencommissie.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing om aan de scriptie een onvoldoende toe te kennen. Appellant stelt dat de conclusie dat de scriptie niet voldoet aan de randvoorwaarde betreffende bronvermeldingen, omdat deze in één hoofdstuk ontbreken, onterecht is. Appellant stelt dat dit hoofdstuk een vergelijking van twee andere hoofdstukken betreft, waarin wel bronvermeldingen zijn opgenomen. Appellant meent dat als deze lacune zo cruciaal was, de scriptiebegeleider hem daar expliciet op had moeten wijzen. Omdat het niet mogelijk is de scriptie te herschrijven loopt appellant studievertraging op. Appellant wijst er tevens op dat hem eerder het vermoeden is voorgelegd dat hij de scriptie met behulp van AI zou hebben geschreven. Appellant meent dat bij de beoordeling het vooroordeel, dat iemand met een buitenlandse naam deze scriptie niet zelf kan hebben geschreven, mogelijk heeft meegespeeld.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de scriptiebegeleiding volgens de voorgeschreven regels heeft plaatsgevonden en dat het toegekende cijfer navolgbaar is. Verweerster wijst erop dat de inhoudelijke eisen staan vermeld in de Scriptiehandleiding en dat ook de ‘schrijfinstructies’ op Canvas documentatie ten aanzien van het gebruik van bronnen voorschriften bevatten. De randvoorwaarden zijn tevens opgenomen in het gepubliceerde beoordelingsformulier. Verweerster stelt dat er voldoende contact- en feedback-momenten zijn geweest en dat appellant daarbij is geweest op alle formele vereisten en op de mogelijkheid van een onvoldoende. Verweerster stelt dat het aan student is om ervoor te zorgen dat een scriptie aan alle formele en inhoudelijke voorwaarden voldoet. Verweerster ziet geen aanleiding het cijfer te laten herzien. Wat betreft het vermoeden van fraude, stelt verweerster dat in het gesprek daarover appellant aannemelijk heeft gemaakt dat zijn taalgebruik vanwege zijn werkervaring niet vergelijkbaar is met die van een gemiddelde student. Verweerster wijst er voorts op dat discriminatie geen enkele rol heeft gespeeld bij de begeleiding of beoordeling.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. In de Handleiding Bachelorscriptie FdR-UvA 2023-2024 staat – voor zover van belang – het volgende:

#### **5. Het werkstuk**

(...)

##### *Inhoudelijke eisen*

*De inhoudelijke eisen zijn beschreven in het Beoordelingsformulier dat op Canvas is gepubliceerd.*

(...)

##### *Technische eisen*

*De technische eisen zijn beschreven in het beoordelingsformulier onder randvoorwaarden.*

*Een aantal kernelementen:*

(...)

*- Stellingen en standpunten die ontleend zijn aan andere auteurs dienen voorzien te zijn van een voetnoot met daarin een duidelijke verwijzing naar de bron inclusief het paginanummer. In voetnoten mag verkort verwezen worden, mits de volledige bron in de literatuurlijst is opgenomen.*

(...)

#### **7. Toetsvorm en beoordeling**

*De bachelorscriptie wordt door de begeleider en de tweede lezer beoordeeld op basis van de beoordelingscriteria (zie het Beoordelingsformulier op Canvas) die ingaan op de opbouw van het werkstuk, de erin vervatte verslaglegging en de analyse van het wetenschappelijk onderzoek en de mondelinge presentatie en verdediging ervan.*

4. Het beoordelingsformulier bachelorscriptie FdR, vs. januari 2023 geeft – voor zover van belang – de volgende randvoorwaarden:
  1. *Randvoorwaarden voor inhoudelijke beoordeling*  
(...)
    4. *De bronvermelding in de lopende tekst, de voetnoten en de bibliografie is adequaat, consequent en volgens de voorgeschreven wijze van bronvermelding.*
5. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor de scriptie van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College is van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat een mogelijk vermoeden van fraude en/of vooroordelen de beoordeling hebben beïnvloed. Het College is van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
6. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Bachelorscriptie FdR* van appellant te laten wijzigen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

## **Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
- het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 4 juni 2024



S. E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)