

Nr. AC2401 49585

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 31 januari 2024, tegen de beslissing van 1 februari 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het hertentamen *Academisch Schrijven voor Accountancy & Control* het cijfer 5,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 1 februari 2024 is door verweerster aan appellant voor het hertentamen *Academisch Schrijven voor Accountancy & Control* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 31 januari 2024 gericht. Bij schrijven van 2 februari 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 19 februari 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 7 maart 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 21 maart 2024, alwaar namens appellant is verschenen zijn gemachtigde, [REDACTED]. Namens verweerster is via een online-verbinding verschenen [REDACTED], vice-voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem het cijfer 5,0 toe te kennen voor de herkansing van het vak *Academisch Schrijven voor Accountancy & Control*. Appellant wijst op de Herkansing Grading Grid 2023 waarin staat vermeld dat een herkansing wordt beoordeeld op het adequaat verwerken van de ontvangen feedback. Appellant stelt dat hij geringe feedback heeft ontvangen, welke hij adequaat heeft verwerkt in de definitieve versie van de opdracht. Appellant stelt zich derhalve op het standpunt dat de door hem ingeleverde opdracht met een voldoende dient te worden beoordeeld.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordelaar zowel feedback in de vorm van opmerkingen in de tekst, als een algemene toelichting op de beoordeling heeft gegeven. Voorts wijst verweerster erop dat de eerste versie bestond uit 1950 woorden, derhalve ruim onder de woordlimiet van 2500 woorden, waardoor slechts geringe feedback kon worden gegeven. Een deel van deze feedback bestond uit opmerkingen dat delen van de opdracht beter dienden te worden uitgewerkt. Verweerster stelt zich derhalve op het standpunt dat bij de eerste versie voldoende feedback is gegeven waarmee appellant zijn werk kon verbeteren, dat appellant zijn werk ook heeft verbeterd, maar dat dit niet voldoende was om tot een voldoende beoordeling te komen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
4. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
5. In de studiewijzer *Academisch Schrijven voor Accountancy & Control* staat vermeld:

4.2 Regels voor de beoordeling van de opdrachten

(...)

3) Wie geen voldoende weet te behalen voor het vak, heeft recht op een herkansing. Deze herkansing is een herschrijving van de opdracht. Het maximumcijfer dat voor deze opdracht behaald kan worden, is een 6. Het cijfer wordt bepaald door de kwaliteit van de herschrijving en het eindproduct. Meer informatie over de precieze eisen die aan de herschrijvingen worden gesteld, vind je op Canvas. Lees dit document voordat je aan de herkansing begint.

6. Het College volgt het standpunt van verweerster dat de beoordeling van de opdracht voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het standpunt van verweerster, dat er dusdanige feedback is gegeven dat appellant hieruit op had kunnen maken dat op zijn eerste versie vergaande aanvulling benodigd was om tot een voldoende beoordeling te kunnen komen, geeft geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Academisch Schrijven voor Accountancy & Control* na verwerking van de feedback door appellant te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken