

Nr. AC2401 40466

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 25 januari 2024 tegen de beslissing van 23 januari 2024 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de faculteit Maatschappij en Gedrag, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het hertentamen *Introduction to Communication Science* het resultaat ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (hierna: NAV) toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 januari 2024 is door verweerster aan appellant voor het hertentamen *Introduction to Communication Science* het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 25 januari 2024 gericht. Bij schrijven van 30 januari 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 13 februari 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 maart 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 21 maart 2024, alwaar appellant is verschenen. Verweerster is niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem het cijfer 5,05 toe te kennen voor de herkansing van het vak *Introduction to Communication Science*. Appellant meent dat de beoordelingsprocedure en/of inzageprocedure niet correct zijn gevolgd of dat niet alle door hem tijdens de inzageprocedure gemaakte opmerkingen zijn bekeken omdat deze mogelijk niet correct zijn opgeslagen. Appellant stelt dat bij de meerderheid van de vragen de door hem ingevulde antwoorden correct waren vergeleken met het antwoordmodel. Appellant stelt dat verweerster slechts naar de procedure heeft gekeken maar dat zij in de beoordeling meer bevoegdheden heeft.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster meent dat tijdens het gesprek van 13 februari 2024 een schikking is bereikt, namelijk een gesprek tussen appellant en de examinatoren van het vak. Dit gesprek heeft op 19 februari 2024 plaatsgevonden. Na dit gesprek heeft appellant aan verweerster laten weten zijn beroep te willen voortzetten. Verweerster is van mening dat zowel de beoordeling van het hertentamen als de inzageprocedure zorgvuldig hebben plaatsgevonden en verzoekt het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft

kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.

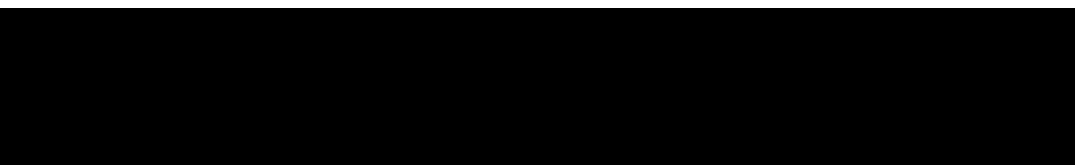
3. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
4. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
5. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de inzageprocedure is gevolgd en de uitleg die appelland heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appelland voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
6. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Introduction to Communication Science* van appelland te wijzigen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. **Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij en Gedrag;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken