

Nr. AC2401 25782

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 januari 2024, tegen de beslissing van 23 januari 2024 van de examiner, waarbij aan appellant voor tentamen *International Money and Finance* het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 januari 2024 is door de examiner aan appellant voor het tentamen *International Money and Finance* het cijfer 5,0 toegekend. Appellant heeft voor de bekendmaking via SIS kennisgenomen van de beoordeling van de opdracht en reeds op 16 januari 2024 beroep ingesteld. Bij schrijven van 30 januari 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 5 februari 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 februari 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 21 maart 2024, alwaar appellant is verschenen tezamen met zijn gemachtigde ██████████. Namens verweerster is via een onlineverbinding verschenen ██████████, vice-voorzitter van de examencommissie. Appellant wijst erop dat verweerster in een email heeft toegezegd het antwoordmodel van het tentamen ter zitting te overleggen. Het College heeft de zaak na de hoorzitting aangehouden omdat is toegezegd het antwoordmodel in te brengen en partijen gelegenheid te bieden alsnog tot een oplossing van het geschil te komen. Op 20 april 2024 laat appellant het College weten het beroep door te zetten en verzoekt het College uitspraak te doen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft in eerste instantie voor het vak *International Money and Finance* het cijfer 4,9 gekregen. Appellant heeft het tentamen bij de exam review eerst besproken met de examiner, ██████████. Daarna heeft appellant ook gesproken met een aanwezige docent, ██████████. Uit het gesprek tussen beide docenten ontstond bij appellant de indruk dat het cijfer zou worden aangepast naar een 5,4, of mogelijk een 5,5. Aan het eind van deze exam review heeft appellant een grade change request ingevuld en ondertekend. Vervolgens heeft appellant een mail ontvangen waarin hem werd meegedeeld dat hem het cijfer 5,3 is toegekend. Appellant stelt dat de becijfering door de heer Sommer een second opinion inhield en dat de examiner deze becijfering heeft willen beïnvloeden. Appellant stelt dat hij op basis van het antwoordmodel een hoger cijfer zou dienen te krijgen. Appellant heeft bij verweerster het antwoordmodel opgevraagd, maar niet ontvangen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt voorop dat de examiner verantwoordelijk is voor de beoordeling en becijfering en dat appellant geen rechten kan ontleen aan de mening van een assistent. Verweerster stelt voorts dat appellant bij de exam review is meegedeeld dat het tentamen in zijn geheel zou worden herbeoordeeld met speciale aandacht voor de vragen waarvoor appellant een herbeoordeling had gevraagd middels

het grade change request. Deze herbeoordeling is door examiner en assistent gezamenlijk besproken, waarbij geen ongeoorloofde invloed heeft plaatsgevonden. Verweerster stelt dat hetgeen tijdens de exam review besproken is, geen definitieve toezeggingen waren, en bij de herbeoordeling het gehele tentamen zorgvuldig in detail zou worden bekeken. Verweerster ziet geen aanleiding om haar besluit te herzien.

Verloop ter zitting

Tijdens de zitting deelt appellant mee dat hij bij verweerster het antwoordmodel heeft opgevraagd maar niet heeft ontvangen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
4. Het College volgt het standpunt van verweerster dat de beoordeling van de opdracht voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het standpunt van appellant, dat bij het inzage-moment de suggestie zou zijn gewekt dat het cijfer zou worden aangepast tot een hoger cijfer dan het cijfer dat appellant uiteindelijk heeft ontvangen, geeft geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van appellant voor het vak *International Money and Finance* wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 4 juni 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken