

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2208 56390

Het College van Beroep voor de Examens,
Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert, S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2022 en aangevuld op 1 september 2023, tegen de beslissing van 8 juli 2022 van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het vak “*Professionele ontwikkeling – 3*” het resultaat NAV (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 juli 2022 is door verweerster aan appellant voor het vak “*Professionele ontwikkeling – 3*” het resultaat NAV (‘niet aan verplichtingen voldaan’) toegekend.

Tegen dit besluit is pro forma beroep ingesteld op 19 augustus 2022.

Het beroep is op 10 maart 2023, nadat geen gronden waren ingediend, kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld bij Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Dit beroep is op 9 augustus 2023 gegrond verklaard.

Op 1 september 2023 zijn de gronden van beroep door appellant aangevuld.

Bij schrijven van 26 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil.

Het beroep is behandeld tijdens een hybride-zitting op 13 juni 2024, waar appellant, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster zijn online verschenen ██████████, voorzitter examencommissie, ██████████, casemanager vanuit de opleiding voor appellant.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is van mening dat de beoordeling van het vak “*Professionele ontwikkeling – 3*” nog open staat nu er nog de mogelijkheid bestaat voor het afleggen van een herkansing in het studiejaar 2020/2021. Appellant stelt zich op het standpunt dat er geen NAV voor het studiejaar 2020-2021 kan worden geregistreerd totdat de beoordeling van de herkansing voor het desbetreffende studiejaar (2020-2021) is afgerond en geregistreerd in het SIS-systeem. Appellant stelt dat de onderdelen van het vak waarvoor herkansing openstaat door hem zullen worden ingeleverd zodat hij alsnog aan de voorwaarden zal voldoen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster schets dat er sprake is van een lange voorgeschiedenis ten aanzien van de beoordeling van “*Professionele ontwikkeling – 3*”. Op 28 september 2021 is naar aanleiding van een ingediend beroepschrift, als minnelijke schikking, alsnog een herkansing overeengekomen. Deze herkansing is op 14 oktober 2021 per e-mail aan appellant aangeboden. Bij beslissing van 11 maart 2022 heeft de examencommissie het verzoek van appellant om de afspraken rond de afronding van de Leerlijn Professionele Ontwikkeling op inhoud te toetsen afgewezen. Bij beslissing van 29 september 2022 heeft het College het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Het door appellant daartegen ingestelde beroep is door de ABRvS ongegrond verklaard.

Tot op heden heeft appellant geen van de aangeboden herkansingsopdrachten of onderdelen hiervan ingeleverd. Appellant is diverse keren benaderd door de examinatoren ten aanzien van het inleveren van de (deel)opdrachten maar appellant heeft geen gehoor gegeven.

Het resultaat van “*Professionele ontwikkeling – 3*” wordt eenmaal per academisch jaar geregistreerd. Nu appellant geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de herkansingsopdrachten in te leveren is terecht NAV geregistreerd. Tevens wordt door verweester aangegeven dat appellant jaarlijks herinneringen ontvangt van de onderdelen van zijn studie die herkanst dan wel afgerond moeten worden. De opleiding heeft dit samengevat in een studieplanning die appellant, indien hij de planning naleeft, de mogelijkheid biedt om alle onderdelen af te ronden. De organisatie heeft zich aangepast om appellant maatwerk te kunnen leveren. Appellant wordt hiermee, als hij op komt dagen op de momenten dat onderwijs gevolgd dient te worden, in staat gesteld de benodigde vakken af te ronden. Verweester benadrukt dat er veel zorgen zijn ten aanzien van het gedrag van appellant ten aanzien van het vak “*Professionele ontwikkeling – 3*” wat nog afgerond dient te worden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. Het College is van oordeel dat verweester in redelijkheid tot de registratie NAV is kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

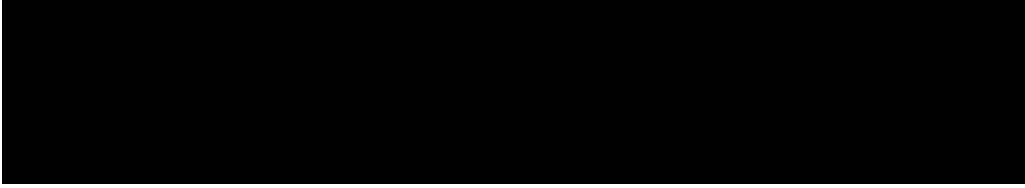
2. Het College volgt het standpunt van verweester dat appellant voldoende in de gelegenheid is gesteld om gebruik te maken van de herkansingsmogelijkheid, gelet op de zorgvuldigheid waarmee hij in staat is gesteld de desbetreffende herkansingsopdrachten, of delen hiervan, in te leveren. Dat appellant geen gebruik heeft gemaakt van de aan hem geboden kansen komt geheel voor zijn rekening en risico.
3. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding voor de examencommissie bestaat om het resultaat van het vak “*Professionele ontwikkeling – 3*” van appellant te (laten) wijzigen.
4. Alles overziend oordeelt het College dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 juli 2024



mr. M.M. de Roon
secretaris

Mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken