

Nr. 2024-091941

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 7 juli 2024 tegen de beslissing van 23 mei 2024 van de examinerator, waarbij aan appellant voor het hertentamen *Developmental Psychology* (hierna: het vak) het cijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, afdeling psychologie, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2024 is aan appellant voor het hertentamen *Developmental Psychology* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 7 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 8 juli 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 12 juli 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 13 augustus 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Bij schrijven van 14 augustus heeft appellant hierop een reactie ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 22 augustus 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████████, voorzitter, en ██████████, ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van een van de vragen op het tentamen. Appellant stelt dat het door hem gekozen antwoord op het multiple choice tentamen ten onrechte als incorrect is beoordeeld, omdat naast het normantwoord ook dit antwoord correct is. Appellant verwijst hierbij naar het in de werkgroepen behandelde studiemateriaal. Appellant stelt dat bij de betreffende vraag niet de instructie was gegeven om het ‘most suitable answer’ te geven. Appellant stelt voorts van de examinerator onvoldoende uitleg te hebben gekregen over waarom het door hem gegeven antwoord niet ook correct zou zijn. Ten slotte wijst appellant er op dat het aanbod van verweerster van een herbeoordeling van de open vragen van het tentamen of een schriftelijke extra uitleg van de examinerator onvoldoende constructief is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator het tentamen aan de toetscoördinator heeft voorgelegd en dat 71% van de studenten de betreffende vraag correct heeft beantwoord en dat zij van andere studenten geen opmerkingen over deze vraag heeft ontvangen. Verweerster stelt voorts dat voor het gehele tentamen de instructie was om het best mogelijke antwoord voor iedere vraag te kiezen. Verweerster wijst er voorts op dat er na het tentamen inzage is geweest en dat de examinerator op het verzoek om herbeoordeling heeft geantwoord. Verweerster stelt dat bij wijze van schikking de examinerator bereid is een uitgebreidere schriftelijke uitleg ten aanzien van de betreffende vraag te geven. Voorts heeft de examinerator aangeboden de antwoorden van appellant op de open vragen te herbeoordelen, hetgeen mogelijk tot een hoger cijfer kan leiden. Verweerster wijst er op dat appellant het beroep slechts wilde intrekken als het aanbod tot een voldoende als cijfer zou leiden, maar dat een dergelijke uitkomst niet kan worden gegarandeerd.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel A.4.9 Inzagerecht

1. *Gedurende ten minste twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een (schriftelijk) (deel) tentamen krijgt de student op verzoek inzage in het beoordeelde werk, de daarin gestelde vragen en opdrachten, alsmede zo mogelijk in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
2. *De examinerator kan bepalen dat de in het eerste lid bedoelde inzage of kennisneming geschiedt op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De in de vorige volzin bedoelde plaats en tijd wordt bij aanvang van het vak bekendgemaakt op de digitale leeromgeving van het desbetreffende vak.*

(...)

Artikel A.4.10 Nabespreking

Indien een collectieve nabespreking is georganiseerd, vindt individuele nabespreking alleen plaats indien de student bij de collectieve bespreking aanwezig is geweest of wanneer de student door overmacht of deelname aan onderwijs niet bij de collectieve bespreking aanwezig kan zijn.

2. *De student die voldoet aan het vereiste in lid 1, kan bij de desbetreffende examinerator een individuele nabespreking aanvragen. De nabespreking geschiedt op een door de examinerator te bepalen plaats en tijdstip en op een door de examinerator te bepalen wijze.*

(...)

5. Het College stelt vast dat appelland het door verweerster gedane schikkingsvoorstel, bestaande uit een meer volledige uitleg, dan wel een herbeoordeling van de open vragen, niet heeft geaccepteerd.
6. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de inzageprocedure is gevolgd, de uitleg die appelland heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, en het gedane schikkingsvoorstel, het resultaat van appelland voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Developmental Psychology* van appellant te laten wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 september 2024



S. E. Knijnsberg
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken