

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC2308 4158

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 juli 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor het tentamen in het vak Financial Accounting 1 for Business het cijfer 5,0 is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 juli 2023 is door verweerster aan appellante voor het tentamen in het vak Financial Accounting 1 for Business het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 3 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 10 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 augustus 2023 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 oktober 2023, waar appellante zonder bericht niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] secretaris van de examencommissie, verschenen.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft vorig jaar een skiongeluk gehad waardoor zij een knieblesure heeft opgelopen. Appellante heeft veel problemen ondervonden met het Nederlandse zorgsysteem en hierdoor niet de zorg gekregen die zij nodig had. Appellante is in de zomervakantie terug gereisd naar Barcelona om de juiste zorg te krijgen en een knieoperatie te ondergaan. Door deze problematiek heeft appellante niet optimaal kunnen presteren bij het vak Financial Accounting 1 for Business en heeft zij een 5,0 behaald. Appellante heeft verzocht een aanvullende opdracht te maken om haar cijfer te compenseren. Indien zij haar tekort niet kan compenseren, moet appellante het vak volgend jaar volledig opnieuw volgen hetgeen haar veel tijd en inspanning zal kosten. Appellante stelt dat zij het vak bijna had behaald en haar tekort dus minimaal is. Ze heeft het gevoel dat ze haar kennis van het vak kan aantonen op een manier die minder tijdrovend is dan een volledige herkansing. Daarbij benadrukt appellante dat zij aankomend jaar ook te maken heeft met herstel van haar operatie. Het kan 9 tot 12 maanden duren voordat zij haar volledige mobiliteit terug heeft.

#### Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Gedurende het gesprek tot minnelijke schikking heeft appellante aangegeven dat zij in beroep is gegaan omdat zij het vak Financial Accounting 1 for Business erg moeilijk vindt en zij niet optimaal kon presteren vanwege haar knieblesure. Verweerster stelt vast dat appellante reeds eerder heeft geprobeerd dit vak te behalen. Appellante heeft in 2021-2022 een 3,5 en 3,0 behaald en in 2022-2023 tweemaal een 5,0 voor het vak behaald. Daarbij heeft appellante in de periode waarin zij stelt last te hebben gehad van haar knieblesure, andere vakken wél met goede cijfers behaald (een 8,5 voor Business Law and Ethics en een 7,5 voor Project: Company Assignment). Hierdoor concludeert

verweerster dat geen relatie bestaat tussen de knieblessure en de behaalde resultaten voor het vak Financial Accounting 1 for Business.

Voorts benadrukt verweerster dat de compensatie opdracht waar appellante om vraagt, niet kan worden gegeven omdat dergelijke regelingen niet bestaan. Verweerster ziet geen redenen om te twifelen aan de deugdelijkheid van het tentamen en ziet geen aanleiding om het verleende cijfer aan te passen. Nu appellante geen bezwaren heeft geuit over de procedure of wijze van beoordeling, verzoekt verweerster het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

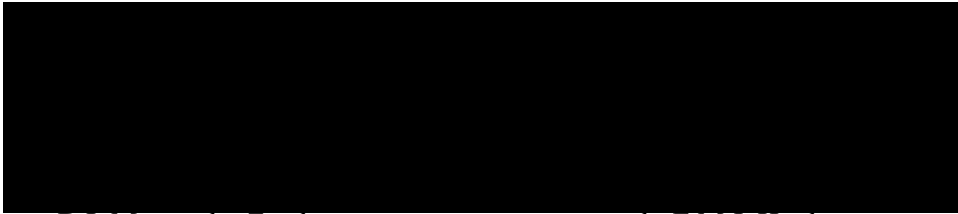
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
3. Appellante heeft geen twijfel geuit over de inhoudelijke beoordeling of de wijze waarop het cijfer tot stand is gekomen, zij verzoekt enkel wegens bijzondere persoonlijke omstandigheden een alternatieve opdracht te mogen maken waarmee zij succesvol het vak Financial Accounting 1 for Business kan afronden. Het is het College in onvoldoende mate gebleken dat enig causaal verband bestaat tussen het niet behalen van het vak en haar persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft immers wel andere vakken behaald in diezelfde periode. Appellante is niet ter zitting verschenen en heeft dus geen verdere vragen over haar situatie kunnen beantwoorden. Daarnaast volgt het College verweerster in haar standpunt dat een alternatieve opdracht in de regel niet wordt aangeboden tenzij uitzonderlijke omstandigheden hiertoe aanleiding geven. Niet is gebleken dat bij appellante sprake was van een uitzonderlijke situatie die aanleiding gaf om de hardheidsclausule toe te passen.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 november 2023



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.