

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2307 47110

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van de [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 25 juli 2023, tegen de beslissing van 20 juli 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen in het vak Probability Theory and Statistics 2 het cijfer 5,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 juli 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen in het vak Probability Theory and Statistics 2 het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 25 juli 2023 gericht. Bij schrijven van 10 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 14 augustus 2023 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 oktober 2023, waar appellant zonder bericht niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet vinden in het cijfer welke hij heeft ontvangen voor Probability Theory and Statistics 2. Daarbij is appellant ontevreden met de reacties die hij heeft gehad in het online nakijkprogramma Ans Delft. In dit programma heeft appellant aandacht gevraagd voor de puntentelling en de aard van de gestelde vragen. Appellant is van mening dat zijn vragen en opmerkingen onvoldoende aandacht hebben gekregen. Zo is appellant - samengevat - ontevreden over het feit dat het antwoord op vraag 3 niet voorkomt in de lesstof en is hij het er niet mee eens dat hij maar 3 van de 5 punten voor deze vraag heeft ontvangen. Als deze vraag anders zou worden nagekeken, zou appellant het vak succesvol kunnen afronden. Appellant heeft 31 van de 58 punten behaald, terwijl 32 punten nodig waren voor een voldoende. Het belang voor appellant is groot nu het niet behalen van dit vak kan leiden tot een negatief bindend studieadvies.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het eindcijfer voor Probability Theory and Statistics 2 bestaat voor 70% uit een tentamen met open vragen en voor 30% uit een groepsopdracht. Appellant heeft een 5.3 behaald voor het tentamen (31 punten van de 58 punten behaald). Verweerster is van mening dat de beoordeling op juiste wijze tot stand is gekomen. Verweerster betwist niet dat hetgeen gevraagd in vraag 3 niet één op één voorkomt in de lesstof maar dat als studenten het lesmateriaal begrijpen, zij deze vraag kunnen beantwoorden. De formule die is gevraagd in het tentamen, is vergelijkbaar met het gevraagd in het lesmateriaal.

Het tentamen is beoordeeld door de docent en herbeoordeeld door de vakcoördinator. Zowel de docent als de vakcoördinator zijn tot de beoordeling gekomen dat 3 van de 5 punten kunnen worden toegekend voor vraag 3. Appellant heeft uitleg gekregen waarom deze beoordeling in lijn is met het antwoordmodel. Ook is in het minnelijk schikkingsgesprek en het verweerschrift meer gelegenheid

geweest om eventuele onduidelijkheid bij appellant weg te nemen. Verweerster kan zich er derhalve niet in vinden dat appellant onvoldoende feedback of inzage zou hebben gehad in zijn tentamen of de beoordeling. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

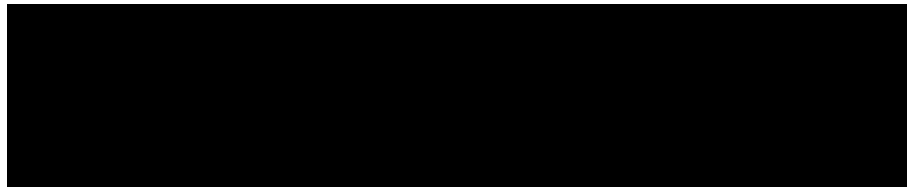
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
3. Het tentamen bevat een vraagstelling die niet één op één voorkomt in de lesstof. Het College acht het niet ongebruikelijk dat - om de kennis van studenten te testen - studenten moeten aantonen over deze kennis te beschikken. Studenten kunnen daarom verwachten dat het tentamen niet louter bestaat uit het reproduceren van lesmateriaal, maar ook uit het toepassen daarvan.
4. Voorts is het College gebleken dat appellant veel toelichting op de beoordeling heeft ontvangen. Hierdoor kan het College niet anders dan concluderen dat het voor appellant duidelijk moet zijn waarom hij maar 3 van de 5 punten voor vraag 3 heeft ontvangen.
5. Het tentamen is door de docent beoordeeld en door de vakcoördinator herbeoordeeld. Beide onafhankelijke beoordelingen komen tot dezelfde beoordeling. Het is het College niet gebleken dat deze beoordeling onzorgvuldig zou zijn uitgevoerd.
6. Ter zitting is gebleken dat appellant uitstel heeft ontvangen van zijn bindend studieadvies.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 november 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.