

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC2307 45320

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 27 juli 2023, tegen de beslissing van 31 juli 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen in het vak Introduction to Phyton het cijfer 5,0 is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 31 juli 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen in het vak Introduction to Phyton het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 27 juli 2023 gericht. Bij schrijven van 10 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 14 augustus 2023 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 oktober 2023, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], secretaris van de examencommissie, verschenen.

### **II. Motivering**

#### *Standpunt van appellant*

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van vraag 13 voor het tentamen van Introduction to Phyton. Dit betreft een meerkeuzevraag waarbij verschillende codes worden gepresenteerd aan studenten. Studenten moeten beoordelen welke codes werken. Hierbij hebben studenten de keuze uit de volgende antwoorden:

- A – Code A werkt
- B – Code B werkt
- C – Code A en B werken
- D – Code A en B werken niet

Antwoord C was in het antwoordmodel het correcte antwoord. De examiner heeft klachten ontvangen van studenten dat Code A niet in de lesstof voorkwam en zij dus niet konden weten dat Code A (ook) werkte. De examiner heeft hierop het antwoordmodel aangepast zodat niet alleen antwoord C maar ook antwoord B goed werd gerekend.

Appellant heeft antwoord A gegeven op vraag 13. Appellant heeft geen punten ontvangen voor deze vraag. Appellant is het hier niet mee eens en redeneert dat, indien Code B afzonderlijk én Code A en Code B gezamenlijk goed worden gerekend, Code A afzonderlijk ook goed moet worden gerekend. Indien Code B wel zelfstandig goed wordt beoordeeld, maar Code A niet afzonderlijk goed wordt beoordeeld, duidt dit op een inconsequente beoordelingsmethode.

Appellant benadrukt dat hij bij het verkrijgen van een punt voor deze vraag, het tentamen zou hebben behaald. Appellant moet enkel dit vak nog behalen om de bacheloropleiding af te ronden. De belangen van appellant zijn dus groot en hij verzoekt zijn beroep gegrond te verklaren.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de code onder antwoord B een bekend onderdeel van de lesstof betreft. Indien studenten de lesstof goed beheersen, dienen zij te herkennen dat dit antwoord altijd juist is. Zowel de code onder A als B werkt correct. Onterecht werd van studenten verwacht dat zij ook Code A herkenden als goedwerkend. Nu deze code niet in de lesstof voorkwam, dienen studenten deze code niet te identificeren als een werkende code. Na klachten is daarom besloten om zowel antwoord A (Code A en Code B werken) als antwoord B (Code B werkt) goed te keuren. Indien een student stelt dat alleen Code A werkt, toont hij aan dat hij de lesstof niet beheerst, omdat Code B als werkende code dient te worden herkend. Hierdoor is de wijze van beoordeling niet inconsequent, zoals appellant beweert. Verweerster verzoekt het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### Het College overweegt als volgt

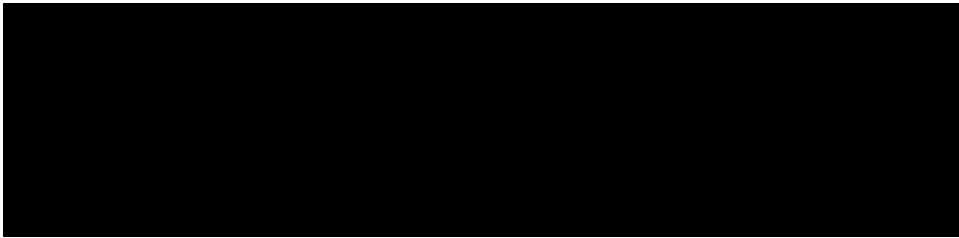
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
3. Het is een ongelukkige situatie dat het antwoordmodel in een dergelijk laat stadium, te weten na het tentamen, wordt aangepast. Volgens het College was hier echter voldoende aanleiding voor, aangezien de klachten van studenten over het ontbreken van Code A in de lesstof terecht bleken te zijn. Hierdoor kon verweerster niet anders dan beslissen om bij vraag 13 zowel antwoord B als antwoord C goed te rekenen. Het College volgt het standpunt van appellant dat sprake is van een inconsequente beoordeling niet, omdat appellant op basis van de lesstof behoorde te weten dat in ieder geval Code B in het juiste antwoord moest voorkomen. Doordat appellant (alleen) voor Code A heeft gekozen, volgt het College verweerster in haar oordeel om hier geen punten aan toe te kennen. Het College komt niet tot de conclusie dat sprake is van een inconsequente beoordelingsmethode.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan  
belangstellenden.

Amsterdam, 24 november 2023



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.