

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2307 37335

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna, te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 juli 2023, tegen de beslissing van 12 juli 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, om appellant voor het vak *Principles of Economics and Business 2* het resultaat NAP (niet aanwezig met poging) toe te kennen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juli 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat NAP voor het vak *Principles of Economics and Business 2* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 22 juli 2023 gericht. Bij schrijven van 10 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 augustus 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 15 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 5 oktober 2023, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED] voorzitter examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak *Principles of Economics and Business 2*, hierna te noemen ‘het vak’, bestaat uit een paper (40%) en meerkeuze tentamen (60%). Appellant kan zich niet vinden in het besluit om appellant geen cijfer toe te kennen voor zijn paper. Als eindresultaat voor het vak is NAP (niet aanwezig met poging) geregistreerd. De paper van appellant is niet beoordeeld omdat het onderwerp van de paper, zijnde ChatGPT, door verweerster niet wordt gezien als een ‘platform’. Appellant kan zich niet vinden in dit oordeel en is van mening dat ChatGPT dient te worden aangemerkt als een platform. Volgens appellant wordt op de OpenAI website ChatGPT omschreven als een platform en tevens zo benoemd in diverse wetenschappelijke artikelen. Verweerster stelt volgens appellant onterecht dat zijn paper niet voldoet aan de opdracht. Appellant stelt dat hij een cijfer dient te ontvangen voor zijn paper waarmee vervolgens het eindcijfer NAP dienovereenkomstig dient te worden aangepast.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster ziet geen aanleiding om het cijfer aan te passen. De paper welke door appellant is ingeleverd voldoet niet aan de gegeven opdracht. Zo bespreekt appellant op welke wijze chatbots van invloed zijn op high-tech ondernemingen. Studenten dienen echter te evalueren op welke wijze een platform waarde kan creëren of vasthouden. Appellant betoogt dat OpenAI een platform is, zonder dit nader te verduidelijken of anderszins te motiveren. Ook de vakcoördinator heeft de paper beoordeeld en geconcludeerd dat niet aan de opdracht is voldaan. Nu appellant geen paper heeft ingeleverd die aan de opdracht voldoet, stelt verweerster dat appellant terecht geen cijfer is toegekend. Het eindcijfer ‘NAP’ dient derhalve onveranderd te blijven en verzoekt het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

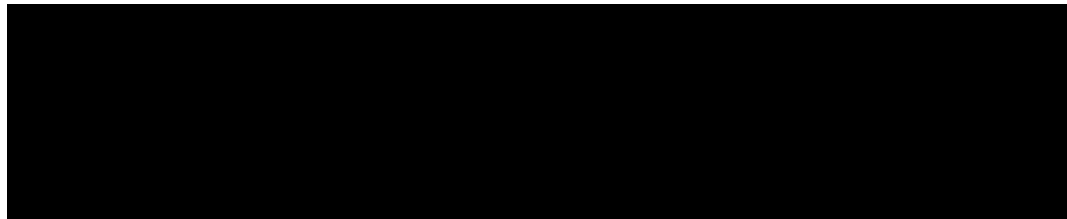
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Het College overweegt dat verweerder in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Verweerder heeft hierbij onderbouwd op welke gronden de paper die appellant heeft ingediend in onvoldoende mate aansloot bij de gegeven opdracht. Het college ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
5. Nu appellant geen cijfer heeft verkregen voor de paper, kan geen eindresultaat worden geregistreerd voor het vak. Het komt het College echter onjuist voor dat NAP als eindresultaat is geregistreerd. Indien appellant niet aan de verplichtingen heeft voldaan, is een registratie van NAV (niet aan verplichtingen voldaan) hier passend.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 december 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken