

Nr: AC2307 14435

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de ██████████ hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 10 juli 2023, tegen de beslissing van 21 juni 2023 van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant het resultaat 6,0 voor het vak *Adolescence: Developmental, Clinical and School Psychology* is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 juni 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat hem het resultaat 6,0 voor het vak *Adolescence: Developmental, Clinical and School Psychology* is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 10 juli 2023 gericht. Bij schrijven van 24 juli 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 14 augustus 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 14 september 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████████, voorzitter examencommissie en ██████████, ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De beoordeling weerspiegelt volgens appellant niet voldoende de kwaliteit en de moeite die hij in het essay heeft gestoken. Appellant is van mening dat het toegekende cijfer onrechtvaardig tot stand is gekomen en niet overeenkomt met de verwachtingen en beoordelingscriteria van de opdracht. Ondanks zijn expliciete vraag om feedback heeft appellant bij de herbeoordeling geen inhoudelijke feedback of uitleg over het cijfer ontvangen. Tevens maakt appellant zich grote zorgen over de praktijk van delegeren en het toekennen van verantwoordelijkheden aan studentassistenten. Deze praktijk brengt de integriteit van het evaluatieproces in gevaar en verhoogt vragen over de kwalificaties van de beoordelaars en de consistentie van het beoordelingsproces. Appellant is van mening dat beoordelingen moeten worden uitgevoerd door gekwalificeerde personen die over de nodige vaardigheden beschikken zoals deskundigheid en ervaring en dat zijn essay nogmaals door een ervaren docent met de nodige kwalificaties en expertise moet worden beoordeeld. Dit zou naar de mening van appellant de eerlijke garantie bieden dat er een onbevooroordeelde evaluatie van zijn werk wordt gegeven, rekening houdend met de inspanning, kwaliteit en in afstemming met de verwachtingen en beoordelingscriteria van de opdracht. Een uitgebreide beoordeling van het essay door een ervaren docent zal licht kunnen werpen op eventuele afwijkingen en kunnen zorgen voor een juist en passend cijfer.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Naar aanleiding van het verzoek om nadere uitleg over de totstandkoming van het cijfer en een herbeoordeling van de opdracht heeft een herbeoordeling plaatsgevonden door de cursuscoördinator. De herbeoordeling resulteerde in hetzelfde cijfer als het oorspronkelijke cijfer. Verweerster geeft aan dat appellant ten onrechte stelt dat het delegeren van beoordelingstaken aan de student assistenten zeer problematisch is. De eerste beoordelaar was inderdaad een student assistent maar het beoordelingsproces valt onder de volledige verantwoordelijkheid van de examinator, in dit geval de

cursuscoördinator. De verwachtingen en beoordelingscriteria zijn vooraf aan de studenten gecommuniceerd op Canvas en door de eerste beoordelaar gebruikt voor het beoordelen van de opdracht. Wel is verweerster het met de student eens dat er een uitgebreidere motivering moest komen voor de herbeoordeling. Daarom heeft zij de door de cursuscoördinator ingevulde rubrieken op 21 augustus 2023 naar appellant verzonden. Verweerster stelt vast dat het beoordelingsproces op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en op de juiste wijze is uitgevoerd. Tevens constateert verweerster dat in het beroep inhoudelijke argumenten ontbreken voor de stelling dat de initiële beoordeling onrechtvaardig is uitgevoerd.

Het College overweegt als volgt

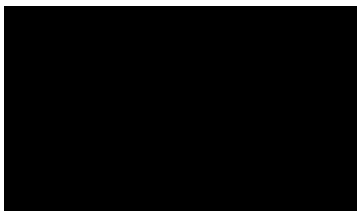
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
5. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de beoordeling van het essay en verweerster in redelijkheid tot de betreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het College overweegt dat de gronden van het beroep zich richten tegen de algemene gang van zaken inzake de tentaminering en de beoordeling en appellant hierover structurele kritiek uit. Appellant heeft nagelaten te onderbouwen op basis waarvan de beoordeling hoger uit had moeten vallen. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

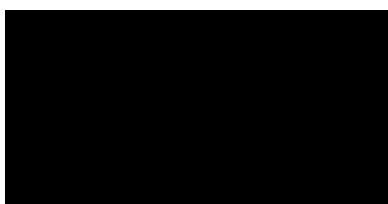
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 november 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris



Prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken