

AC2306 48307

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 juni 2023, tegen de beslissing van 13 juni 2023 van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit Maatschappij- en gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat 5,4 voor het vak *Contemporary Debates: Cities Tentamen* is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 13 juni 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 5,4 voor het vak *Contemporary Debates: Cities Tentamen* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 29 juni 2023 gericht. Bij schrijven van 10 juli 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 20 juli 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 5 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 14 september 2023 schriftelijk behandeld, nu appellant en verweerster beide niet zijn verschenen.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Op het moment dat appellant bekend werd met het bestreden besluit, werd het appellant duidelijk dat hij het vak niet had gehaald. Dit terwijl hij op basis van de gegevens op Canvas in de overtuiging was het vak wel behaald te hebben. Zo was het cijfer 8 twee keer zichtbaar en ging appellant ervan uit dat deze beide meetelden. Appellant geeft aan niet naar de inzage van de tussentijdse toetsen te zijn geweest omdat hij dacht het vak gehaald te hebben. De laatste opdracht heeft appellant grotendeels alleen moeten maken en heeft hij ingeleverd toen hij er zelf vanuit ging dat dit met een voldoende beoordeeld zou worden. Appellant heeft nu een 5,4 en zou graag zien dat zijn blog nogmaals wordt nagekeken of dat hij de tussentijdse toetsjes alsnog in mag zien in de hoop dat zijn cijfer hoger kan worden vastgesteld.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van oordeel dat er geen reden is om aan te nemen dat er aantoonbare fouten zijn gemaakt in de beoordeling of in de procedures die zijn gevolgd om het cijfer te bepalen. De motivering van het cijfer is adequaat en verweerster heeft geen aanwijzingen dat de beoordeling van het eindcijfer heroverwogen zou moeten worden. De toetsingsopzet van het vak en de tussentijdse wijzigingen in deze opzet wat betreft de cijfers van appellant zijn helder en uitvoerig met appellant gecommuniceerd op grond waarvan verweerster zich op het standpunt stelt dat appellant ruimschoots de gelegenheid heeft gehad om zich tijdig te informeren over de totstandkoming van het eindcijfer.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of

kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een toets in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van de betreffende de toetsen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
5. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
6. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
7. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellant heeft geuit tegen de beoordelingen bij de totstandkoming van het cijfer voor het vak *Contemporary Debates: Cities Tentamen*. Daarbij heeft verweerster gemotiveerd weergegeven hoe het cijfer tot stand is gekomen. Tevens heeft verweerster helder met appellant gecommuniceerd over de toetsingsopzet van het vak. De argumenten zoals door appellant naar voren zijn gebracht kunnen niet tot een andere oordeel van het College leiden. Het College ziet derhalve geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen onjuist is.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. Beslissing

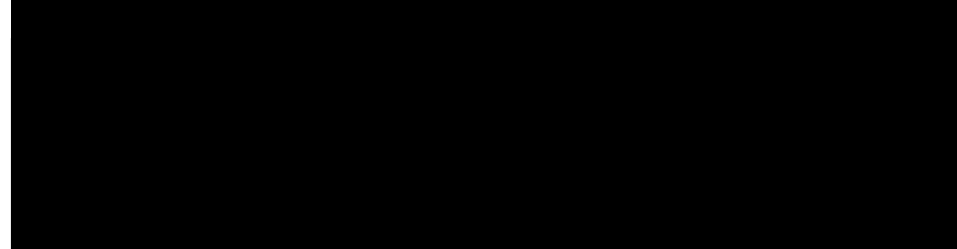
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

2 bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Maatschappij- en gedragswetenschappen
- het College van Bestuur, en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 november 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)