

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2306 29644 en AC 2307 28190

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, mevrouw E.A. Duyster-Went, RA en mevrouw N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 juni 2023, tegen de beslissing van 2 juni 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen *Bestuursrecht* het cijfer 5,0 is toegekend. Gevoegd behandeld met het beroep ingesteld bij schrijven van 12 juli 2023, tegen de beslissing van 21 april 2023 verweerster, waarbij appellant voor het tentamen *Bestuursprocesrecht* het cijfer 5,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 juni 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen *Bestuursrecht* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 juni 2023 gericht. Bij schrijven van 20 juni 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 29 juni 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 juli 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Bij besluit van 21 april 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen *Bestuursprocesrecht* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 12 juli 2023 gericht. Verweerster is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 26 juli 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Dit beroep is ontvangen buiten de beroepstermijn. Appellant heeft in het beroep de redenen voor de termijnoverschrijding kenbaar gemaakt.

De beroepen zijn gevoegd behandeld tijdens een zitting op 17 augustus 2023. De beroepen zijn schriftelijk behandeld.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Bestuursrecht

Appellant kan zich niet met het besluit over het vak *Bestuursrecht* verenigen, omdat er naar zijn mening sprake is van inconsequentie bij de herbeoordeling en een onwelwillendheid bij het normeren van het tentamen. Appellant kan zich niet vinden in de beoordeling van vraag 3 van het tentamen en begrijpt niet waarom er geen aanleiding is om extra punten toe te kennen voor zijn antwoorden.

Bestuursprocesrecht

Ten aanzien van zijn beroep tegen het besluit over het vak *Bestuursprocesrecht* stelt appellant dat hij de termijn voor het indienen van beroep heeft overschreden omdat hij een herbeoordeling van het tentamen had aangevraagd en de uitkomst hiervan heeft afgewacht.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Bestuursrecht

Volgens verweerster heeft de beoordelende docent van *Bestuursrecht* aan het gegeven antwoord op vraag 3 terecht 1 punt toegekend. Na een verzoek om een herbeoordeling is door de (her)beoordelende examinator gemotiveerd vastgehouden aan dat standpunt. Na het instellen van beroep door appellant

hebben de twee vakcoördinatoren het antwoord opnieuw beoordeeld en zijn zij tot hetzelfde oordeel gekomen als de beoordelende docent.

Vervolgens is de beoordeling besproken in het schikkingsgesprek, wat niet tot een andere uitkomst heeft geleid. Verweerster heeft in het verweerschrift toegelicht waarom de antwoorden van appellant niet voldoen aan de normantwoorden. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de examinerator heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze en wel door drie examineratoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Bestuursprocesrecht

Ten aanzien van de beoordeling van het tentamen van *Bestuursprocesrecht* licht verweerster toe dat bij de oorspronkelijke beoordeling geen punten waren toegekend aan vraag 4b. Bij het verzoek om herbeoordeling heeft appellant een punt erbij gekregen. Hierna is het antwoord – na een e-mailwisseling met appellant – nogmaals beoordeeld. Bij deze herbeoordeling is het herziene oordeel onderschreven. Hierop heeft wederom een herbeoordeling door een andere examinerator plaatsgevonden, hetgeen niet tot een andere uitkomst heeft geleid.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bestuursrecht

2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door de examineratoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria.
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het aantal punten per vraag behoort tot de professionele deskundigheid van examineratoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren blijk geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen voor *Bestuursrecht* is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Bestuursrecht* van appellant te wijzigen. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Bestuursprocesrecht

8. Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, Awb geldt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voort het einde van de termijn is ontvangen. Aanvullend geldt dat indien een bezwaar- of beroepschrift per post is verzonden, het tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 6:9, tweede lid, Awb).
9. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is een voorschrift van openbare orde. Het College kan in beginsel niet van die termijn afwijken.
10. Het besluit is op 21 april 2023 door verweerster ingevoerd in SIS waarna aan appellant het cijfer bekend is gemaakt. Dit betekent dat de beroepstermijn op 2 juni 2023 eindigde.
11. Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
12. Het College is van oordeel dat de door appellant aangevoerde redenen geen omstandigheden vormen op grond waarvan redelijkerwijs geoordeeld moet worden dat hij met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn niet in verzuim is geweest. Gelet op de rechtsmiddelenverwijzing onder het besluit had appellant op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de beroepstermijn en de aanvang daarvan. Het beroep is derhalve kennelijk niet-ontvankelijk.

Oordelend

13. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit ten aanzien van de beoordeling van het tentamen van *Bestuursrecht* in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.
14. Ten aanzien van het beroep tegen de beoordeling van *Bestuursprocesrecht* heeft het College ervan afgezien om appellant te horen, omdat is geconstateerd dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep met kenmerk AC 2306 29644 ongegrond en het beroep met kenmerk AC 2307 28190 niet ontvankelijk;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 september 2023

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken