

Nr: AC 2303 28770

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mw. [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 23 maart 2023, tegen de beslissing van 14 februari 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor het vak *Empirical Market Analysis* het cijfer 2,5 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 februari 2023 is door verweerster aan appellante voor het vak *Empirical Market Analysis* het cijfer 2,5 toegekend.

Tegen dit besluit is het beroep van 23 maart 2023 gericht. Bij schrijven van 29 maart 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 3 april 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 april 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 3 mei 2023 heeft appellant een reactie ingediend op het verweerschrift. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 mei 2023, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat de examiner van het vak *Empirical Market Analysis* niet zorgvuldig jegens haar heeft gehandeld. Het vak bestaat uit vier onderdelen, twee paar groepsopdrachten, één individuele opdracht en één individueel mondeling tentamen. Het eindresultaat is een gewogen gemiddelde van de vier onderdelen. Appellante stelt dat de examiner onduidelijke informatie heeft verstrekt over de weging van de vier onderdelen, alsmede over de opdrachten en de wijze waarop deze opdrachten worden beoordeeld. De groepsopdracht zou in tweetallen moeten worden gemaakt. Omdat er sprake was van een oneven aantal studenten, kreeg appellante de keuze om deel te nemen in een groep van drie studenten of de groepsopdracht alleen te maken. Appellante heeft besloten om de groepsopdracht alleen te maken. Omdat er voor het vak geen aanwezigheidsplicht geldt, heeft zij niet deelgenomen aan de fysieke bijeenkomsten voor dit vak. Appellant is van mening dat de examiner haar onvoldoende heeft voorgelicht over de werklust van de groepsopdracht althans heeft de examiner er bij de beoordeling van de groepsopdracht er onvoldoende mee rekening gehouden dat zij deze groepsopdracht alleen heeft uitgevoerd. Ook is appellante van mening dat de examiner voor haar belangrijke informatie over het vak en het tentamen heeft achtergehouden door deze informatie uitsluitend mondeling tijdens de fysieke bijeenkomsten te verstrekken. Appellante stelt tevens dat de examiner de modelantwoorden en beoordelingscriteria niet heeft gedeeld, zodat zij niet kon nagaan of de examiner haar werk overeenkomstig deze criteria heeft beoordeeld. Volgens appellante weet zij niet hoeveel punten elke vraag maximaal oplevert of met hoeveel punten elke vraag is beoordeeld, met uitzondering van het mondelinge tentamen. Bovendien stelt appellante dat de examiner de gevraagde feedback later dan de inlevertermijn en pas na een derde verzoek aan appellante heeft opgestuurd. De feedback op de eindopdracht is volgens appellante pas gedeeld nadat het mondelinge tentamen al had plaatsgevonden. Tijdens het mondelinge tentamen zou de examiner hinderlijk gedrag hebben vertoond, door de antwoorden van appellante tussentijds samen te vatten. Appellante is dan ook van mening dat het handelen van de examiner haar functioneren negatief heeft beïnvloed. Zij stelt niet in staat geweest te zijn om de feedback tot zich te nemen en te verwerken in de nieuwe opdracht en het tentamen. Het niet delen van de

antwoorden is volgens appellante dan ook ten nadele van haar geweest hetgeen zij als onrechtvaardig beschouwt.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak Empirical Market Analysis maakt deel uit van de masteropleiding Economie en wordt gedurende 4 weken in blok 3 gegeven. Volgens verweerster bestaat de beoordeling uit twee groepsopdrachten (elk 20%), één individuele opdracht (35%) en een schriftelijk of mondeling tentamen (25%). Er gelden aanvullende tentamenregels. In het geval van een herkansing wordt een mondeling tentamen gepland. De cijfers van de opdrachten kunnen in de herkansing worden behouden. Bovendien kan men een herkansing doen van de slechtst gemaakte opdracht als dat nodig is om voor dit gehele vak een 5,5 te halen. Het minimale eindcijfer om voor dit vak te slagen is 5,5, maar voor het tentamen is geen minimumcijfer vereist. Verweerster licht toe dat in het studiejaar 2022-2023 vijftien studenten het vak hebben gevolgd en een eindcijfer hebben gekregen. Dertien studenten slaagden in de eerste ronde. Appellante is een van de twee studenten die niet slaagden. Op basis van een gedetailleerde toelichting van de cursuscoördinator (examinator), die inzage heeft gegeven in zijn mailcorrespondentie met appellante, is verweerster mening dat de cursuscoördinator in zijn algemeenheid en specifiek jegens haar bij dit vak zorgvuldig te werk is gegaan. Met het feit dat verweerster alleen de groepsopdracht maakte is rekening gehouden door haar toestemming te geven de groepsopdracht na de officiële deadline in te dienen. Volgens verweerster heeft appellante de feedback op haar tweede opdracht na de deadline van de laatste opdracht ontvangen en de feedback op haar laatste opdracht na het mondelinge tentamen. Volgens de cursuscoördinator heeft appellante echter de lessen niet bijgewoond en de discussie op Canvas niet gevolgd, hetgeen betekent dat zij geen gebruik heeft gemaakt van de informatie en feedbackmomenten die haar ter beschikking werden gesteld. Met betrekking tot de weging van de opdrachten stelt verweerster dat feedback en informatie over het beoordelingsschema werd verstrekt tijdens de lessen en via een individuele Zoom-bijeenkomst, waarbij appellante niet aanwezig was. Volgens verweerster heeft appellante de antwoordsleutel en de exacte beoordeling van haar antwoorden schriftelijk ontvangen op 16 februari 2023, hetgeen voor de herkansing was. Uit de informatie op Canvas en uit de informatie van de cursuscoördinator blijkt volgens verweerster dat tijdens de cursus uitgebreide informatie over de leerdoelen van de cursus en feedback op de opdrachten is gegeven en dat appellante zelf verantwoordelijk is voor het door haar behaalde resultaat. Verweerster heeft ook de opnames van het mondelinge tentamen bekeken en vindt op basis van hetgeen zij heeft gezien en gehoord dat appellante van de examinator voldoende gelegenheid kreeg om de vragen te beantwoorden. Ook van eventuele andere onregelmatigheden tijdens het mondelinge tentamen is volgens verweerster geen sprake geweest. Daar de beoordeling volgens de regels heeft plaatsgevonden, ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.

4. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van oordeel dat het cijfer van appellante voor het tentamen voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het tentamen is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van het vooraf vastgestelde beoordelingsformulier en waarbij de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht.
5. Het College is van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat de examinerator jegens appellante tekort is geschoten. Met het feit dat zij ervoor heeft gekozen om de groepsopdrachten alleen te maken is adequaat rekening gehouden. Indien appellante tijdens de cursus vragen had, had het op haar weg gelegen om hier melding van te maken bij de cursuscoördinator of door de ter beschikking staande informatie, hetzij via Canvas hetzij via de (online) bijeenkomsten, te raadplegen.
6. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Empirical Market Analysis* van appellante te wijzigen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 juni 2023

mr. S.M. Smith
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.