

Nr: AC 2302 25769

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 februari 2023, tegen de beslissing van 15 februari 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen *Bestuursrecht* het cijfer 5,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 februari 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen *Bestuursrecht* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 16 februari 2023 gericht. Bij schrijven van 20 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 5 maart 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 16 maart 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 mei 2023, waar appellant bij aanwezig was. Namens verweerster was [REDACTED] aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat er naar zijn mening te streng en gedeeltelijk onjuist beoordeeld is door de docenten. Ook kan appellant zich (gedeeltelijk) niet vinden in de motivatie van de docenten. Zijn beroep betreft de wijze van beoordeling van de vragen 5 en 6 van het tentamen *Bestuursrecht*. Appellant stelt dat hij bij vraag 6 duidelijk de drie juiste antwoord uitkomsten benoemt, maar dat er volgens de docent fouten zijn in zijn motivering. Zo benoemt hij een algemeen verbindend voorschrift (a.v.v.) als voorbeeld, de docent keurt vervolgens het antwoord niet goed omdat de normering niet over die a.v.v. ging maar over de andere genoemde a.v.v. in de casus. Appellant stelt dat de strekking van zijn antwoord geheel duidelijk is en de conclusie dat ook laat zien. Hij is dan ook van mening dat hier op zijn minst een tot twee punten voor kunnen worden toegekend. Voor vraag 5 staat, volgens appellant, de docent niet open voor een goed en inhoudelijk gesprek. Voor appellant is het geheel duidelijk dat hij expliciet twee van de drie punten benoemt uit het normantwoord waarvoor afzonderlijk per deelantwoord een punt verkregen kan worden. Desondanks heeft appellant daar maar 1 punt voor toegekend gekregen, waardoor er zijns inziens 1 punt ontbreekt en mogelijk zelfs drie punten. Appellant betreurt het dat een gang naar het College nodig is daar hij slechts een punt nodig heeft om een voldoende te behalen. Met de ontbrekende, niet toegekende punten, zou hij, aldus appellant, minimaal een 5,5 (een voldoende) kunnen halen, hetgeen hij als een redelijke en billijke uitkomst zou beschouwen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster heeft de beoordelende docent (oorspronkelijke examiner) van vraag 5 aan het gegeven antwoord op die vraag terecht 1 punt toegekend. Na een verzoek om een herbeoordeling is door de (her)beoordelende examiner gemotiveerd vastgehouden aan dat standpunt. Na het instellen van beroep door appellant heeft een tweede docent het antwoord beoordeeld en heeft deze docent, volgens verweerster, vervolgens gemotiveerd het oordeel van de oorspronkelijke examiner onderschreven. Verweerster licht toe dat ook nadat twee coördinatoren van het vak nog een herbeoordeling hebben verricht, dit niet geleid heeft tot een andere uitkomst. Na de oorspronkelijke

beoordeling is vraag 5 dus vier keer herbeoordeeld en wel steeds met hetzelfde resultaat. Ten aanzien van vraag 6 stelt verweerster dat de beoordelende docent aan het gegeven antwoord terecht nul punten heeft toegekend. Na een verzoek om een herbeoordeling is ook hier door de beoordelende docent gemotiveerd vastgehouden aan dat standpunt, heeft naar aanleiding van het ingestelde beroep een tweede docent het beroep beoordeeld en hebben de twee coördinatoren van het vak nog een herbeoordeling verricht. Ook hier de vraag uiteindelijk vier keer herbeoordeeld, telkens met hetzelfde resultaat als de oorspronkelijke beoordeling (nul punten). Vervolgens is de beoordeling nog minstens één keer in een informele setting mondeling besproken en daarna op 5 april in het schikkingsgesprek, wat niet tot een andere uitkomst heeft geleid. Verweerster licht zowel in het verweerschrift als tijdens de zitting uitgebreid toe waarom de antwoorden van appellant niet voldoen aan de normantwoorden. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de examiner heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze en wel door vier examinatoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

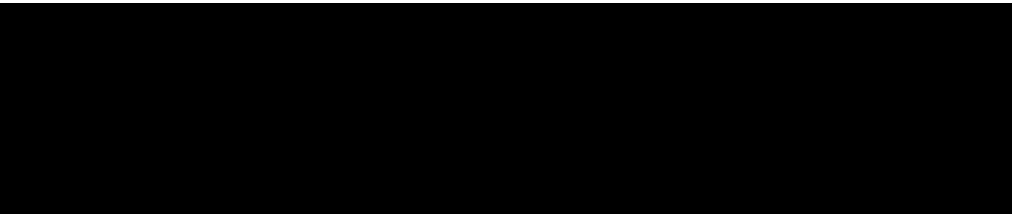
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellant heeft zijn bezwaren tegen de beoordeling per e-mail kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van de betreffende vragen van het tentamen. Het tentamen van appellant is vervolgens door een onafhankelijke examiner herbeoordeeld. In totaal hebben vier beoordelaars naar vraag 5 en vraag 6 van het tentamen gekeken en zijn de antwoorden van appellant ook meermaals mondeling met hem doorgenomen.
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het aantal punten per vraag behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Bestuursrecht* van appellant te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 juni 2023



mr. S.M. Smith
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.