

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2301 39026

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 januari 2023, tegen de beslissing van 18 januari 2023 van de examencommissie van de College of Humanities van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het vak *Middeleeuwse Geschiedenis* het cijfer 5,4 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 januari 2023 is door verweerster aan appellant voor het vak *Middeleeuwse Geschiedenis* het cijfer 5,4 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 26 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 6 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 13 maart 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 maart 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 april 2023 buiten de aanwezigheid van partijen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, aangezien volgens hem de wijze van nakijken onduidelijk is. Zo wordt er geen verklaring gegeven over hoeveel punten men heeft gehaald en waarom. De door de docent gehanteerde manier van nakijken is ondoorzichtig en volgens appellant is het derhalve mogelijk om ‘uit de losse pols’ na te kijken. Ten tweede is het onduidelijk hoe de vraag wel beantwoord had moeten worden. Ten derde vindt appellant het onbegrijpelijk dat er maar een van de vijf docenten aanwezig is bij het inzagemoment, terwijl de toets is opgesteld door alle vijf de docenten. Appellant is van mening dat dit minder inzicht biedt bij het inzagemoment. Tot slot bevreemdt het appellant dat het inzagemoment pas een week van tevoren is gepland, terwijl dit voor andere vakken al ver van tevoren bekend is gemaakt.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Er zijn voldoende openbare informatie en instructies gegeven over hoe de studenten hun kennis moeten tonen. De beoordeling van het tentamen lijkt ook zorgvuldig te hebben plaatsgevonden en appellant zou na het inzagemoment per vraag nog uitgebreide feedback hebben ontvangen. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding het tentamen te laten herbeoordelen of een extra herkansing aan te bieden. Verweerster stelt wel dat zij de door appellant aangedragen bezwaarpunten ter harte neemt en samen met de toetscommissie de toetsing van dit vak zal evalueren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

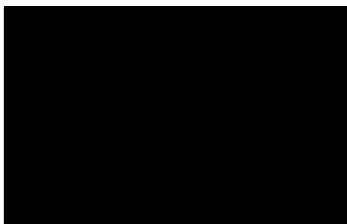
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
3. Het College stelt vast dat de aard van het beroep zoals deze door appelland is ingesteld niet volledig duidelijk is en dat door de afwezigheid van appelland ter zitting de grieven, waar het beroep zich tegen richt, niet concreet kunnen worden vastgesteld. Uit het beroepschrift valt op te maken dat appelland meer inzicht wenst in de beoordeling van het tentamen Middeleeuwse Geschiedenis.
4. Het is het College gebleken dat er door verweerster voldoende zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appelland heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen. Daarbij heeft verweerster de bezwaren voorgelegd aan de vakcoördinator en heeft onderzoek uitgewezen dat studenten voldoende en duidelijke instructies hebben gekregen ten aanzien van de voorbereiding van het tentamen en de beoordeling hiervan. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Te meer nu deze door de afwezigheid van appelland tijdens de zitting onvoldoende weersproken is gebleven. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

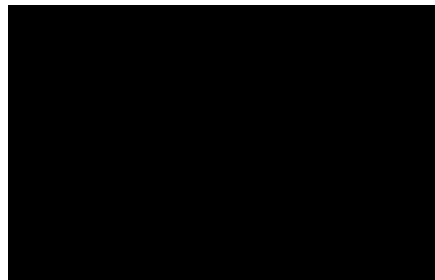
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juni 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.