

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2301 32229

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dhr. R. Wilders en mw. N. Hol, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 20 januari 2023, tegen de beslissing van 14 januari 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Finance 1 for Business* is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 14 januari 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Finance 1 for Business* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 20 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 27 januari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek zou via Zoom plaatsvinden op 6 februari 2023, maar appellant is toen niet verschenen en heeft ook niet meer gereageerd op herinneringen van de examencommissie en het College. Bij schrijven van 17 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 23 maart 2023 schriftelijk behandeld, aldaar beide partijen afwezig waren.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit, omdat appellant van mening is dat hij een hoger cijfer had moeten krijgen. Appellant neemt het standpunt in dat als vraag zes niet uit de toets was gehaald, hij hier punten voor had gekregen aangezien het antwoord vrij simpel was. Daarnaast is het appellant onduidelijk waarom alle studenten punten hebben gekregen voor vraag vijftien. Appellant is van mening dat het oneerlijk is dat iedereen die vraag zes goed had hiervoor geen punten kreeg, maar iedereen die vraag vijftien goed of fout had hier wel alle punten voor heeft gekregen. Tot slot is appellant van mening dat hij voor een andere vraag, welke is onbekend, punten had moeten krijgen aangezien hij slechts zijn antwoord had afgerond naar boven. Appellant is van mening dat het zou moeten gaan om de correcte interpretatie en uitwerking, niet louter het afgeronde antwoord en daarmee het antwoord op de meerkeuzevraag.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft allereerst aan dat zij meerdere pogingen heeft gedaan om met appellant in contact te treden en hem zijn beroep te laten verduidelijken, hetgeen niet is gelukt. Het is voor verweerster dan ook onduidelijk gebleven waar het beroep van appellant op ziet. Verweerster kan derhalve dan ook niet inhoudelijk op het beroepschrift reageren. Verweerster ziet dan ook alles overziend geen aanleiding om het aan appellant toegekende cijfer voor het vak *Finance 1 for Business* door de examiner te laten herzien.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is

getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

2. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.

3. Voor zover appelland met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appelland in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.

4. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

5. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.

6. Door appelland is onvoldoende onderbouwd waarom het proces dat heeft geleid tot het vaststellen van het cijfer op onjuiste wijze is verlopen. Op grond hiervan zijn er voor het College geen redenen om aan te nemen dat de procedure op onzorgvuldige wijze is verlopen. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van oordeel dat het cijfer van appelland voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

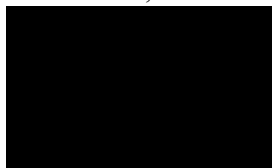
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris



mr. N.J.A.P.B. Niessen  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.