

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2301 1959 (beroep I) en AC 2301 34506 (beroep II)

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 januari 2023, tegen de beslissing van 23 december 2022 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor het tentamen *Introduction to Research Methodology* het resultaat NAV (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend.

Alvorens een hoorzitting inzake het eerste beroep heeft plaatsgevonden, heeft appellante een tweede beroep ingediend op 24 januari 2023 tegen een besluit van dezelfde datum -24 januari 2023- van verweerster, de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, waarbij aan appellante voor het hertentamen *Introduction to Research Methodology* eveneens het resultaat NAV is toegekend.

Beide beroepen zijn gevoegd en gelijktijdig behandeld ter zitting hetgeen resulteert in de onderhavige beslissing.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 december 2022 is door verweerster aan appellante voor het tentamen *Introduction to Research Methodology* het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 3 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 18 januari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 8 februari 2023. Tijdens dit gesprek met appellante beseftte verweerster dat appellante twee beroepen had ingediend. Haar eerste beroep is door verweerster, naar eigen zeggen, over het hoofd gezien wegens ziekte van de secretaris van verweerster.

Het tweede beroep betreft het besluit van verweerster van 24 januari 2023 waarin verweerster aan appellante voor het hertentamen *Introduction to Research Methodology* eveneens het resultaat NAV heeft toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 24 januari 2023 gericht.

Teneinde de beroepen zorgvuldig te behandelen is in overleg met het College besloten om de beroepstermijn van het tweede beroep van appellante aan te houden en beide beroepen gelijktijdig te behandelen. Vervolgens is er, na het eerdere gesprek van 8 februari 2023, wederom een gesprek gepland op 13 februari 2023 welke door appellante is geannuleerd. Van verdere gesprekken is op dat moment afgezien. Er is derhalve geen minnelijke oplossing van het geschil bereikt. Bij schrijven van 16 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, alwaar appellante bij aanwezig was. Namens verweerster was de voorzitter mw.dr. S.C.M. Welten en de ambtelijk secretaris dhr. M. Hail aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit van 23 december 2022 verenigen en verzoekt het College om een herbeoordeling van het theoretische gedeelte van haar tentamen *Introduction to Research Methodology* (IRM). Appellante stelt dat zij neutraal beoordeeld wenst te worden door iemand anders dan de examiner of de docent. Appellante is van mening dat zij voldoende redenen heeft om aan te nemen dat er vooroordelen jegens haar bestaan. Bovendien, zo stelt zij, vreest zij op basis van haar interactie met haar examiner of docent vijandigheid van hun kant indien haar identiteit (inclusief haar geslacht) bekend wordt gemaakt.

Aangaande het besluit van 24 januari 2023, daarmee kan appellante zich niet verenigen omdat, zo stelt zij, zij een NAV als resultaat heeft ontvangen voor het hertentamen op 12 januari 2023. Volgens appellante is dit niet juist omdat zij niet heeft deelgenomen aan het hertentamen. Het juiste resultaat zou een NAP (niet aanwezig met poging) moeten zijn. Appellante licht toe dat zij niet heeft deelgenomen aan het hertentamen omdat zij beroep had ingesteld tegen het eerdere verkregen resultaat. De noodzaak om deel te nemen aan het hertentamen was daardoor dan ook nog niet vastgesteld. Appellante vervolgt dat zij bovendien de beoordeling van het tentamen niet vertrouwt vanwege haar ervaring van het voorgaande semester waarbij zij op een, naar haar mening, onverklaarbare wijze werd afgewezen.

Tijdens de zitting geeft appellante een nadere toelichting en stelt dat zij het gevoel had dat zij niet kon communiceren met haar docent over haar cijfer. Zij voelde zich onheus bejegend. Bovendien is zij van mening dat zij onvoldoende geïnformeerd was over het hertentamen. Zij besloot daar dan ook niet heen te gaan. Op voorstel van verweerster gaat appellante tijdens de zitting akkoord met het tijdelijk aanhouden van de uitspraak van het beroep teneinde nog een beoordeling door een derde onafhankelijke beoordelaar te laten plaatsvinden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 8 februari 2023 een gesprek plaatsgevonden waar de voorzitter en de secretaris bij aanwezig waren. Tijdens dit gesprek werd duidelijk dat verweerster het eerste beroep van appellante had gemist, maar thans eindelijk wist wat appellante wilde bereiken. Verweerster heeft vervolgens aan appellante uitgelegd dat haar cijfer in het Studenteninformatiesysteem (SIS) correct is geregistreerd. Het tweede beroep van appellante zou dus geen verschil maken voor haar wens om IRM met succes af te ronden. Volgens verweerster bestaat het vak IRM uit verschillende onderdelen, een schriftelijke opdracht, praktijktentamen en een eindtentamen. Appellante heeft alleen niet deelgenomen aan het hertentamen. Het resultaat NAP is alleen mogelijk als een student helemaal niet heeft deelgenomen aan toetsingsonderdelen van een bepaald vak. Verweerster verwijst naar artikel A.4.6 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen van het studiejaar 2022-2023.

Verweerster vervolgt dat appellante verweerster enige achtergrondinformatie over haar ervaringen binnen het vak IRM gaf, het vak dat zij in semester één van het collegejaar 2022-2023, maar ook in semester twee van het collegejaar 2021-2022 heeft gevolgd. Naar verluidt voelde appellante zich niet veilig en ervoer zij de communicatie met haar docent als zeer vijandig. Verweerster heeft vervolgens aan appellante uitgelegd tijd nodig te hebben om de aantijgingen te onderzoeken zodat haar de juiste ondersteuning en beslissing geboden kon worden. Appellante zou volgens verweerster hebben verklaard dat zij zich niet op haar gemak voelde om bewijzen te delen van haar vijandige ervaringen en zij wenste niet dat de docent op de hoogte werd gebracht van haar identiteit. Verweerster heeft de beslissing van appellante gerespecteerd en heeft haar de mogelijkheid geboden om op 13 februari 2023 opnieuw een minnelijk gesprek aan te gaan. In de tussentijd, zo stelt verweerder, zou onderzocht worden hoe het tentamen van het vak in het algemeen verloopt en zou verweerster de wens van appellante respecteren om haar identiteit niet met de cursuscoördinator te delen. Volgens verweerster zou appellante tijdens dit gesprek met deze aanpak hebben ingestemd, maar later besloot zij dat zij het gesprek op 13 februari 2023 wilde afzeggen en dat zij liever de hoorzitting van het College wilde bijwonen. Verweerster stelt vervolgens contact te hebben opgenomen met de cursuscoördinator met vragen over de algemene procedure voor tentaminering binnen de opleiding. Naar de mening van verweerster is het tentamen op een eerlijke manier uitgevoerd. De cursuscoördinator heeft aan verweerster toegelicht dat dat theorie tentamen wordt beoordeeld met een rubric en dat een tweede docent naar de tentamenresultaten kijkt. Verweerster stelt mee te leven met appellante, maar appellante stemt er niet mee in dat haar beschuldigingen worden onderzocht omdat zij bang is dat haar identiteit bekend wordt bij haar docent. Bovendien, zo vervolgt verweerster, weigerde appellante later om aanwezig te zijn bij het tweede gesprek hetgeen het voor verweerster lastig maakt om de

beschuldigingen te onderzoeken. Naar aanleiding van de herbeoordeling, de toelichting van de coördinator en, zoals tijdens de zitting overeengekomen, een derde onafhankelijke beoordelaar die tot dezelfde conclusie is gekomen dat het tentamen onvoldoende is, heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze en door drie examinatoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door drie bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellante heeft haar bezwaren tegen de beoordeling kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van het betreffende tentamen. Het tentamen van appellante is vervolgens nog door een derde lezer beoordeeld.
5. Het College heeft tevens vastgesteld dat de examiner ook de vragen van appellante heeft beantwoord over de manier waarop de resultaten NAV en NAP kenbaar worden gemaakt, onder verwijzing naar artikel A.4.6 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleiding Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen van het studiejaar 2022-2023 waardoor de bezwaren van appellante inhoudelijk besproken zijn.

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal.
 2. Het eindcijfer 5,5 of hoger geldt als voldoende.
 3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) dan wel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV) ofwel 'voldoende' (VOL) dan wel 'onvoldoende' (ONV).
 4. Bij het niet afleggen van een tentamen of deelnemen aan een andere vorm van afsluitende toetsing wordt het resultaat 'niet aanwezig met poging' (NAP) geregistreerd.
 5. Nadere voorwaarden met betrekking tot resultaten zijn, indien aan de orde, opgenomen in hoofdstuk 5 van deel B.
6. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel.

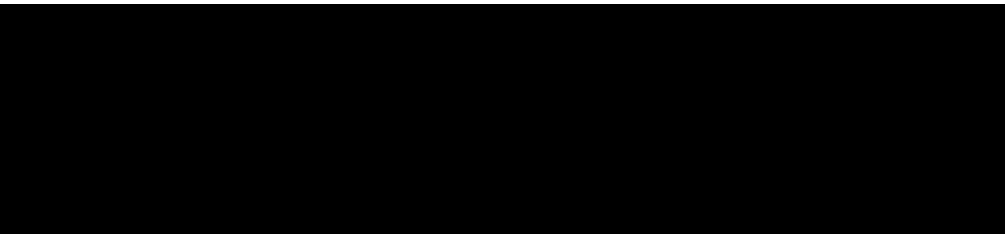
7. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, de vaststelling van het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het tentamen *Introduction to Research Methodology* noch het toegekende resultaat van het niet gemaakte hertentamen van appellante te wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.