

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2301 18567

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dhr. R. Wilders en mw. N. Hol, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 januari 2023, tegen de beslissing van 27 januari 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat 4,5 voor het vak *Theories of Marketing* is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 januari 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 4,5 voor het vak *Theories of Marketing* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 13 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 2 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 13 februari 2023 online plaatsgevonden, maar dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 maart 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 maart 2023 in de aanwezigheid van appellant alsmede mw. [REDACTED] in de hoedanigheid van verweerster.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is van mening is dat hij een hoger cijfer had moeten krijgen. Appellant geeft aan dat hij tijdens het inzegement te horen heeft gekregen dat hij alleen commentaar mag leveren bij twee van de vijf vragen, hij hiervoor beperkt de tijd kreeg en zijn commentaar op papier moest zetten en niet digitaal mocht aanleveren. Appellant acht dit onacceptabel. Daarnaast kan appellant zich niet verenigen met de door zijn docent geleverde commentaren. Bovendien is hem een kans voor het indienen van een extra opdracht, en daarmee de mogelijkheid om zijn cijfer te verhogen, ontzegd. Appellant blijft van mening dat de door hem gegeven antwoorden correct waren en is van mening dat de docent al bevooroordeeld zijn tentamen opnieuw ging nakijken op basis van de door hem geleverde commentaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft, na het inwinnen van een advies van de examiner, aan dat zij geen reden ziet om het cijfer voor het tentamen te wijzigen. Verweerster heeft uitgebreid antwoord gekregen van de examiner, die nadrukkelijk op alle standpunten van appellant is ingegaan en heeft beargumenteerd waarom het cijfer is gegeven en niet zal worden aangepast. De examiner heeft ook toegelicht dat het verzoek aan studenten om twee vragen te selecteren waarvan zij vinden dat de beoordeling echt niet correct is geweest, niet betekent dat het becommentariëren van meer vragen niet is toegestaan. Als bovendien uit de controle van deze twee vragen zou blijken dat er bij de beoordeling iets is misgegaan, dan wordt het hele tentamen opnieuw bekeken. De examiner heeft gemotiveerd aangegeven dat de twee vragen die appellant had geselecteerd, correct beoordeeld waren en dat het opnieuw beoordelen van de overige vragen niet zou kunnen resulteren in het alsnog behalen van een voldoende. Het geven van toestemming voor een extra opdracht voor dit vak is volgens verweerster in strijd met de Onderwijs- en Examenregeling.

Verweerster ziet dan ook alles overziend geen aanleiding om het aan appellant toegekende cijfer voor het vak *Theories of Marketing* te laten herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Appellant is in beroep gegaan voordat het bestreden besluit genomen werd. Het beroep is daarom prematuur ingesteld. Het College heeft na ontvangst van het bestreden besluit, waarmee appellant bevestigde het eerder ingestelde beroep te willen handhaven, het beroep toch in behandeling genomen.
2. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
5. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
6. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
7. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellant heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen. Daarbij heeft verweerster de inhoudelijke bezwaren nogmaals voorgelegd aan de betrokken docent, die uitgebreid heeft toegelicht dat de argumenten zoals door appellant naar voren zijn gebracht niet tot een andere beoordeling kunnen leiden. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

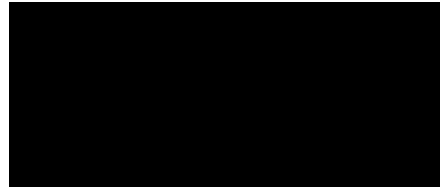
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris



mr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.