

Nr: AC 2212 37084

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 27 december 2022, tegen de beslissing van 23 december 2022 van de examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen *Cities and Change* het resultaat NAV (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 december 2022 is door verweerster aan appellant voor het tentamen *Cities and Change* het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 27 december 2022 gericht. Bij schrijven van 19 december 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 31 januari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, alwaar appellant zonder bericht afwezig was. Namens verweerster was niemand aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij niet gelooft dat het huidige resultaat, gezien het gebrek aan feedback, een accurate weergave is van de inspanning waarmee hij de vragen van het hertentamen heeft beantwoord. Appellant is van mening dat hij een oneerlijk cijfer heeft gekregen omdat er inconsistenties waren in de beoordeling van het hertentamen. Hij had er alle vertrouwen in dat hij was geslaagd toen hij het tentamen verliet om vervolgens te worden verrast met een onvoldoende. Dit deeltijfer leidt vervolgens in combinatie met de andere cijferonderdelen tot het eindoordeel “NAV”. Volgens appellant is *Cities & Change* een sociaal-wetenschappelijk vak dat grotendeels theoretische kaders voorschrijft. Hij begrijpt dus niet hoe hij gezakt is voor een vak dat in belangrijke mate gebaseerd is op "historische" stadstheorie. Appellant stelt alle aspecten van de vragen naar beste vermogen, grondig en correct te hebben beantwoord. Hij stelt het gevoel te hebben de theorieën en modellen te hebben begrepen, vooral wat betreft het "Campbells Triangle"-model, maar dat er weinig uitleg is gegeven. Volgens appellant zouden docenten en coördinatoren dergelijke modellen in het college zelf grondiger moeten toelichten als ze zo belangrijk zijn voor het vak. Een onvoldoende rechtvaardigen op basis van één theoretisch model vindt appellant niet juist en niet eerlijk. Bij de beoordeling van een vak dat een hele reeks onderwerpen bestrijkt, zoals globalisering, gentrificatie en stedelijke revoluties, is het oneerlijk om slechts 20% van de inhoud van de cursusliteratuur te beoordelen en essentiële segmenten weg te laten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Na ontvangst van het beroepschrift heeft verweerster de cursuscoördinator en examinerator om relevante informatie gevraagd over de beoordeling van het hertentamen van appellant. Het hertentamen is door de examinerator en een tweede beoordelaar nagekeken. Verweerster heeft vervolgens op 31 januari 2023 met appellant een gesprek gehad om te bezien of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Dit gesprek leidde echter niet tot een schikking. Volgens verweerster betoogde appellant, naast zijn gronden in het beroepschrift, tijdens de vergadering van 31 januari 2023 ook dat hij van mening is dat

hij punten in mindering heeft gekregen omdat hij slechts 2 van de 6 colleges heeft bijgewoond waarbij appellant verwees naar een citaat in het cursushandboek: "Afwezigheid bij de colleges kan zowel het individuele cijfer als dat van de groepsleden beïnvloeden". Appellant legde tijdens het schikkingsgesprek uit dat hij bijna fulltime overdag en 's nachts moet werken om zichzelf te onderhouden en zijn studie te betalen, waardoor hij niet alle colleges kan bijwonen. Verweerder licht toe dat de docent een toelichting gaf op dat citaat in het cursushandboek en onderbouwde dat de afwezigheid van appellant in het merendeel van de lessen niet leidde tot een actieve aftrek van het cijfer door de examiner: "Met de passage wordt bedoeld dat iemand die de colleges mist, belangrijke informatie kan missen en daardoor mogelijk een lager cijfer krijgt (vanwege het feit van het missen van informatie)."

Verweerder stelt vastgesteld te hebben dat de docent bij de voorlichting over de cursus had voldaan aan gestelde eisen met betrekking tot het geven van inzicht in de behandelde stof en de inhoud van de tentamens. Studenten werden daardoor tijdens de cursus voldoende in staat gesteld zich goed voor te bereiden op de tentamens. Ook was er na afloop van het eerste tentamen een nacontrole moment, waarbij er gelegenheid was om feedback van docenten te vragen (een bijeenkomst waarbij appellant niet aanwezig was). De studenten waren dus goed voorbereid op het vormen van hun verwachtingen ten aanzien van de af te leggen tentamens en de cursus in het geheel. Ook werd volgens verweerder geconstateerd dat de toetsopzet en de beoordeling van de tentamens voldoen aan de kwaliteitseisen die de opleiding en verweerder stellen. De beoordeling vond plaats aan de hand van toetsmodellen, die de betrokken (en ervaren) docenten gebruikten. Naar het oordeel van verweerder is er geen reden om aan te nemen dat er aantoonbare fouten zijn gemaakt in de beoordeling of in de procedures die zijn gevolgd om het cijfer te bepalen. De motivering van het cijfer wordt door verweerder als adequaat gezien en verweerder heeft geen aanwijzingen dat de beoordeling van het tentamen heroverwogen zou moeten worden. Verweerder besluit dat de beslissing van de examinatoren gehandhaafd blijft.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door twee bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellant heeft zijn bezwaren tegen de beoordeling kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van het betreffende tentamen. Het tentamen van appellant is vervolgens door een onafhankelijke examiner beoordeeld.
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het aantal punten per vraag behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel.

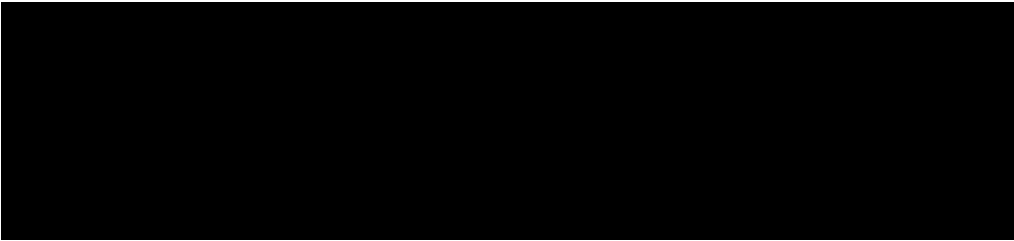
6. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Cities and Change* van appellant te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.