

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2211 35368

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. K.A.W.M. De Jong, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en D. Rademaekers, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 november 2022, tegen de beslissing van 24 november 2022 van de examencommissie Pedagogische Wetenschappen Interdisciplinaire Leraren Opleiding van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat NAV voor het tentamen van het vak *Onderwijspraktijk A (minor)* is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 24 november 2022 is door verweerster aan appellant het resultaat NAV voor het tentamen van het vak *Onderwijspraktijk A (minor)* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 24 november 2022 gericht. Bij schrijven van 30 november 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 20 december 2022 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 februari 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant geeft aan dat hij het in beginsel al oneens is met het feit dat een deel van de beoordeling voor de praktijk bestaat uit een eigen verslag. Als iemand hem zou moeten beoordelen op zijn functioneren als docent, is hij dat toch zelf zeker niet. Een beoordeling door werkgever of vakdidacticus over zijn functioneren in de praktijk zou hier toch moeten volstaan voor een eindcijfer voor een vak dat letterlijk gaat over het functioneren van de docent in de onderwijspraktijk. Volstrekt onzinnig om een deel van het eindcijfer te baseren op een reflectieverslag door de student zelf, aldus appellant.

Appellant geeft ook aan dat nergens in de studiehandleiding staat dat een van de leerdoelen van het vak OP A reflecteren op eigen handelen aan de hand van theoretische inzichten en concepten zou zijn. Het is voor appellant een raadsel waarom dat wel getoetst wordt. In diezelfde studiehandleiding staat helemaal niet dat er van de student verwacht wordt binnen dit verslag inzichten of concepten uit de theorie te verwerken. Dat dit vervolgens wel een zwaarwegend criterium vormt in de beoordelings rubric acht appellant op zijn minst strijdig. Kortom: de leerdoelen en de toetsing zoals beschreven in de studiehandleiding komen volgens appellant totaal niet overeen met de beoordeling. Resumerend kon van appellant als cursist niet redelijkerwijs verwacht worden dat hij binnen het reflectieverslag - waarvan appellant het bestaan voor dit vak überhaupt al zeer merkwaardig en op zichzelf al aanvechtbaar acht - gebruik zou maken van theoretische inzichten en concepten uit literatuur. De grove discrepanties tussen studiehandleiding en beoordelingsrubriek maken volgens appellant de beoordeling als zodanig door de heer De Bakker onrechtmatig.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Ten aanzien van het bezwaar van appellant tegen de toetsing van Onderwijspraktijk A met een reflectieverslag, en zijn stelling dat Onderwijspraktijk A niet meer getoetst dient te worden door een reflectieverslag, stelt verweerster zich op het standpunt dat de OER ten aanzien van het vak Onderwijspraktijk A twee onderdelen omvat die meetellen voor het eindcijfer: de Praktijkbeoordeling en het Verslag Onderwijspraktijk A. De leerlijn ‘professioneel handelen’ wordt daarmee zodanig getoetst dat studenten “lessen beschrijven en analyseren en daaruit lering trekken met betrekking tot het eigen handelen”. Volgens verweerster is het beroep van appellant op dit punt ongegrond. Appellant heeft ten tweede bezwaar tegen de beoordeling van zijn verslag OP A met gebruikmaking van het beoordelingsmodel waarin het gebruik van literatuur een criterium is. In de studiehandleiding van Onderwijspraktijk wordt bij de beschrijving van de toetsing verwezen naar bijlage 2 van hetzelfde document. Daarin wordt de opdracht uitgelegd en het belang van het gebruik van literatuur meermaals benadrukt. Verweerster is van mening dat het belang van het gebruik van literatuur in het verslag voldoende helder naar studenten is gecommuniceerd via de studiehandleiding. In de Regels en Richtlijnen van de examencommissie, van de ILO, Artikel 4.9, lid 3, staat het volgende: De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen. In de studiehandleiding is de norm als bijlage toegevoegd. Verweerster constateert geen afwijkingen van de OER of van de RRvE en acht ook dit bezwaar van appellant ongegrond

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient dan ook overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 4.9 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie Masteropleidingen Leraar Voorbereidend Hoger Onderwijs is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
  1. (.....)
  3. *De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
  4. (.....)
3. In artikel 5.3 van de studiehandleiding Onderwijspraktijk A is -voor zover hier van belang- bepaald:

*In het Verslag Onderwijspraktijk A staat de professionele ontwikkeling centraal, met andere woorden, de ontwikkeling die jij als docent doormaakt (zie bijlage 1 en 2). Het verslag bestaat uit de volgende documenten:*

  1. *Herziene visie*  
*Aan het einde van OP A herzie je jouw aan het begin van de opleiding ingeleverde startvisie op basis van je ervaringen en de ontvangen feedback. Deze herziene visie neem je op in het Verslag Onderwijspraktijk A (zie Bijlage 2).*
  2. *Zelfanalyse*  
*Aan de hand van het Beoordelingsformat voor de Onderwijspraktijk analyseer je je eigen functioneren als docent (zie Bijlage 2).*
4. In bijlage 2 van de studiehandleiding Onderwijspraktijk A is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

*Literatuur*  
*Je maakt gebruik van de algemene en vakdidactische literatuur die gedurende het semester bij Pedagogiek A en Vakdidactiek 1 aan bod is geweest.*

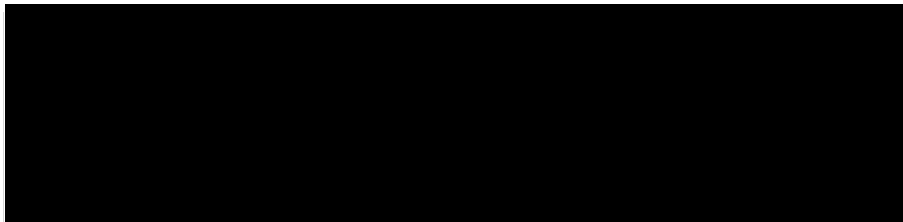
5. Het College stelt vast dat verweerder zich zorgvuldig heeft gebogen over de argumenten van appellant op grond waarvan hij zich op het standpunt stelt dat de toetsing van Onderwijspraktijk A op onjuiste wijze tot stand is gekomen. Anders dan appellant stelt heeft het college geconstateerd dat de besluitvorming van verweerder op de juiste wijze tot stand is gekomen.
6. Het College overweegt hierbij dat, hoewel de eis tot het gebruik maken van literatuur niet evident in de leerdoelen naar voren komt, appellant op de hoogte had moeten kunnen zijn dat het verwerken van literatuur een onderdeel van de beoordeling zou zijn. Het feit dat dit beoordelingsonderdeel staat beschreven in de bijlage van de studiehandleiding en op de juiste wijze aan appellant is bekendgemaakt maakt dat de beoordeling op de juiste wijze, en derhalve niet onregelmatig heeft plaatsgevonden.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

mr. dr. K.A.W.M. De Jong  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)