

Nr: AC 2209 4698

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 2 september 2022, tegen de beslissing van 21 juli 2022 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor het hertentamen *Project Qualitative Research Methods and Analysis* het resultaat NAV (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 juli 2022 is door verweerster aan appellante voor het hertentamen *Project Qualitative Research Methods and Analysis (PQRM)* het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 2 september 2022 gericht. Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. Deze had uiterlijk 1 september 2022 ingediend moeten zijn. Teneinde de ontvankelijkheid van het beroep te kunnen vaststellen heeft appellante bij e-mailbericht van 28 september 2022 tot uiterlijk 12 oktober 2022 de tijd gekregen de reden voor de termijnoverschrijding kenbaar te maken. In haar mailbericht van 29 september 2022 heeft appellante gesteld dat zij op 22 juli 2022 een mail naar haar cursus coördinator heeft gestuurd over de mogelijkheid van een aanpassing van het cijfer. Volgens appellante heeft zij van de Student Desk begrepen dat zij zich eerst tot de cursus coördinator dient te wenden bij vragen over een cijfer. Zij heeft op 22 juli 2022 in de avond een reactie ontvangen waaruit bleek dat er geen aanpassing van het resultaat mogelijk was. Appellante heeft vervolgens de datum van 22 juli 2022 als datum van het besluit beschouwd. Naar haar mening zou zij derhalve op tijd zijn met het indienen van haar beroepschrift. Het College kan zich daarin vinden en vindt de termijnoverschrijding derhalve verschoonbaar.

Bij schrijven van 29 september 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2022, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Gezien de aanvankelijke beslissing dat het beroepschrift buiten de beroepstermijn was ontvangen heeft het enige tijd geduurd alvorens het beroep alsnog kon worden behandeld. Bij schrijven van 28 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, waar appellante bij aanwezig was.

Namens verweerster [REDACTED] aanwezig.

II. Motivering.

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, om de volgende redenen. Volgens appellante heeft de examinerator van het PQRM-tentamen besloten dat het antwoord op vraag 21 van het tentamen: “*Aangezien kwalitatieve onderzoekers geïnteresseerd zijn in het perspectief van de deelnemer, wordt het gewoonlijk aan de geïnterviewde overgelaten om de inhoud en het verloop van het interview te bepalen*” onjuist was. Appellante gelooft echter dat het antwoord op de vraag als waar moet worden beschouwd en dat de vraag verkeerd is beoordeeld. In een tentamen van 2019 stond volgens appellante immers een soortgelijke stelling (“*Hoe opener het interview is, hoe meer de geïnterviewde de inhoud en het verloop kan bepalen*”) en in de antwoordsleutel werd deze als waar beschouwd. Appellante heeft enkele vragen met betrekking tot de beoordeling voorgelegd aan de cursus coördinator via de mail. Zij heeft op alle vragen antwoord ontvangen, behalve op de onderhavige vraag. Appellante heeft een onvoldoende gekregen voor het hertentamen waardoor zij één punt miste om het vak te halen. Volgens appellante betrof dit het laatste tentamen dat zij moest halen om een positief BSA-resultaat te halen en om volgend jaar verder te kunnen studeren aan de Universiteit van Amsterdam. Appellante vervolgt dat het persoonlijk erg zwaar voor haar was in het collegejaar 2021-2022 vanwege een

depressie, neurose en een angststoornis waar zij sinds oktober 2020 mee worstelt. Ook staat appellante onder toezicht van een psychiater. Ondanks haar persoonlijke omstandigheden, zo stelt appellante, heeft zij toch alle colleges gevolgd en de meeste tentamens behaald. Het ene punt dat zij thans mist door het niet behalen van het PQRM-tentamen heeft grote gevolgen voor haar, met name vanwege het niet kunnen doorstromen naar het tweede studiejaar van Bedrijfskunde.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is appellante uitgenodigd voor een onlinegesprek om haar beroep te bespreken. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2022. Verweerster stelt dat appellante tijdens dit gesprek heeft uitgelegd dat zij het niet eens is met het antwoordmodel, met name wat betreft het antwoord op een stelling in vraag 21. Volgens het antwoordmodel is deze stelling onwaar terwijl appellante van mening is dat deze waar is. Verweerster beaamt dat appellante antwoord heeft gekregen op de vragen die zij had met betrekking tot de beoordeling. Volgens verweerster zou appellante na het gesprek tevens aanvullende informatie hebben opgestuurd waaruit zou blijken dat zij gelijk zou hebben. Appellante zou verwezen hebben naar de beschrijving in het cursusmateriaal en uit een soortgelijke tentamenvraag uit 2019. Verweerster licht toe de aanvullende informatie en de toelichting naar de cursus coördinator te hebben gestuurd met de vraag te reageren op het standpunt van appellante en in hoeverre haar een extra punt kan worden toegekend. Volgens verweerster heeft de coördinator uitgebreid gereageerd waaruit blijkt dat een andere beoordelaar is gevraagd nogmaals naar het tentamen van appellante te kijken. Beiden zijn tot de conclusie gekomen dat het beroep van appellante niet kan slagen en dat haar geen extra punt voor het tentamen toekomt. Verweerster stelt de uitgebreide toelichting aan appellante te hebben toegezonden. Verweerster is van mening dat de examinatoren voldoende duidelijk hebben uitgelegd waarom de stelling van vraag 21 onjuist is (en niet waar zoals appellante meent). Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de coördinator, heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze en door minstens twee examinatoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het hertentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door twee bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellante heeft haar bezwaren tegen de beoordeling per e-mail kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van het tentamen waarna het tentamen vervolgens nog door een tweede examiner is beoordeeld. De examiner heeft bovendien ook een aantal van de vragen van appellante beantwoord waardoor de bezwaren van appellante inhoudelijk besproken zijn.

5. Het College benadrukt dat de vaststelling van beoordelingsnormen en de toepassing daarvan behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat voor het hertentamen *Project Qualitative Research Methods and Analysis* van appellante te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 19 april 2023

mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.