

Nr: AC2209 31239

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. K.A.W.M. De Jong, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en D. Rademaekers, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 30 augustus 2022, tegen de beslissing van 26 augustus 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante het resultaat 4,5 voor het vak *Relatievermogensrecht* is medegedeeld.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 26 augustus 2022 is door verweerster aan appellante het resultaat 4,5 voor het vak *Relatievermogensrecht* medegedeeld.

Tegen dit besluit is het beroep van 30 augustus 2022 gericht. Bij schrijven van 22 mei 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 september 2022 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 februari 2023, alwaar appellante is verschenen met de heer Kappert. Namens verweerster is online verschenen [REDACTED]

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appellante geeft aan dat er bij het mondelinge tentamen voor het vak *Relatievermogensrecht* zich verschillende problemen hebben voorgedaan. Allereerst is het tentamen minimaal 16 minuten te laat aangevangen. Tevens is er vooraf niet aangegeven hoeveel tijd het tentamen in beslag zou nemen, hoeveel vragen er behandeld zouden worden en hoeveel punten voor een vraag te behalen waren. Het tentamen heeft in totaal slechts minder dan drie kwartier geduurd en het eindcijfer werd aan het einde van het tentamen vastgesteld op een 4,5 met het bericht dat de examiner niet was toegekomen aan de laatste vragen wegens tijdnood, dit was op geen enkele manier tijdens het tentamen duidelijk voor appellante. Appellante is van mening dat haar geen redelijke kans is geboden om dit tentamen met een voldoende af te kunnen sluiten. Het vak *Relatievermogensrecht* is tevens het laatste vak dat appellante dient af te ronden voor haar master en dus heeft het voor haar onevenredig nadelige gevolgen. Appellante geeft aan dat er ook sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden, haar vader is op 13 juli jl. overgeplaatst naar een hospice wegens een terminale zeer zeldzame hersenziekte. De diagnose hiervan werd gesteld op de dag voor haar eerste mondelinge tentamen. Appellante doet een beroep op de hardheidsclausule en zou graag zien dat er een uitzondering wordt gemaakt op de regeling om haar een vrijstelling toe te kennen voor het betreffende vak of een mogelijkheid te bieden het vak voldoende af te sluiten, een andere optie die appellante voorstelt is het tentamen ongeldig te verklaren en haar de kans geven om op korte termijn een (volledig) examen af te leggen.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerster aangegeven dat zij, gezien de persoonlijke omstandigheden van appellante, bereid is om aan mevrouw appellante een extra kans in de vorm van een mondeling toe te kennen voor het vak *Relatievermogensrecht*. Het reguliere eerste kans tentamen was gepland op 21 december 2022. Aan appellante werd gevraagd wat in haar situatie haar voorkeur had. Ze gaf aan dat zij zich in een zware periode bevindt waarin het lastig te voorspellen is wat op een

moment in de toekomst beter voor haar zou zijn. Hierop kwam verweerster gezamenlijk met appellante tot de conclusie dat het raadzaam was om de reguliere eerste kans tentamen af te wachten en daaraan mee te doen, tenzij de persoonlijke situatie van appellante zou veranderen waardoor dit niet haalbaar zou zijn. In dat geval zou ze dat kunnen aangeven en zou verweerster bereid zijn om samen naar een andere oplossing te zoeken. Ook werd aan appellante de mogelijkheid geboden om voorafgaand aan het tentamen met de docent van het vak samen te zitten om de tentamenstof samen door te nemen, om zo optimaal voorbereid te zijn voor het tentamen (in welke vorm dan ook). Appellante heeft deelgenomen aan het tentamen *Relatievermogensrecht* dat op 21 december 2022 plaatsvond. Ook heeft appellante gebruik gemaakt van het aanbod om samen met de docent van het vak samen te stof door te spreken vóór het tentamen. Helaas blijkt de uitslag van het gemaakte tentamen onvoldoende. In dat geval is er ook nog een mogelijkheid van de reguliere herkansing (gepland op 1 februari a.s.). Indien deze niet wordt gehaald, is er alsnog mogelijkheid voor een extra kans. Verweerster is van oordeel dat zij appellante voldoende tegemoet is gekomen, hetgeen ook door appellante werd bevestigd tijdens het gesprek op 10 oktober 2022. Verweerster heeft zowel tijdens het gesprek op 10 oktober 2022 als in meerdere e-mails daarna appellante verzocht haar beroep in te trekken bij het CBE, aangezien verweerster haar tegemoet was gekomen, hetgeen ook door haar zelf werd bevestigd tijdens het gesprek op 10 oktober 2022. Tot op heden is dat echter niet gebeurd. De in het beroepschrift door studente voorgestelde vrijstelling van het vak of bijstelling van het cijfers kan helaas niet aan de orde zijn. Dit is ook reeds aan appellante uitgelegd tijdens het gesprek op 10 oktober 2022.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient dan ook overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en examenregeling van de Nederlandstalige Masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in Artikel A 4.3 -voor zover van belang- het volgende:
  1. *Mondeling wordt niet meer dan een persoon tegelijk getentamineerd, tenzij de examinator en de student anders overeenkomen.*
  2. *Het mondelinge tentamen wordt afgenomen in het bijzijn van een tweede docent, tenzij de Examencommissie in een bijzonder geval anders bepaalt.*
  3. *De gang van zaken bij mondelinge tentamens staat beschreven in het Examenreglement.*
3. In artikel 4.4 van het examenreglement van de faculteit der Rechtsgeleerdheid (regels en richtlijnen examencommissies FdR) 2022- is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
  1. *Het mondelinge tentamen wordt afgenomen in het bijzijn van een tweede docent. Wanneer er een geluidsopname wordt gemaakt en bewaard, kan de online toets worden afgenomen door één examinator.*
  2. *Mondeling wordt niet meer dan een persoon tegelijk getentamineerd, tenzij de examinator en de student anders overeenkomen.*
  3. *Na aanvang van het tentamen dient de student een uitslag te krijgen.*
  4. *Van het afgenomen tentamen wordt een digitaal verslag gemaakt en bewaard. Indien conform art 4.4. lid 1 een geluidsopname wordt gemaakt, dan wordt deze bewaard.*
  5. *Afmelding voor het afleggen van een mondeling tentamen dient ten laatste twee werkdagen vóór de afgesproken tentamendag te geschieden bij de examinator per e-mail met een kopie aan de vakcoördinator. In het geval een student zich niet tijdig afmeldt, wordt deze student geacht aan het tentamen te hebben deelgenomen en zal het cijfer 1 worden toegekend.*
4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinator niet in

redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het geleverde werk.

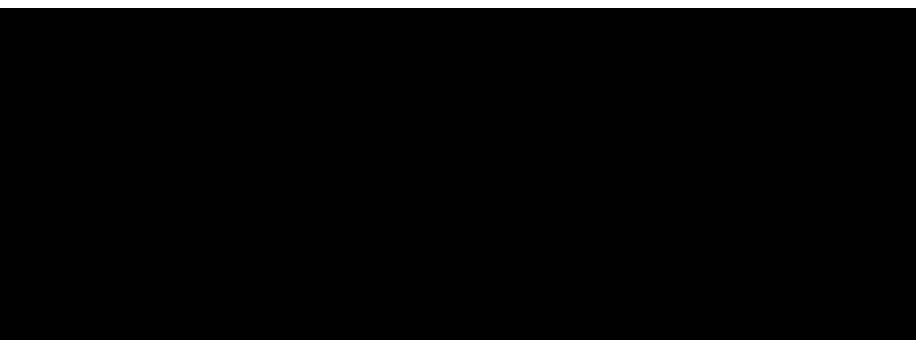
5. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren terughoudende toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
6. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van oordeel dat het cijfer van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe het volgende. Ter zitting is door verweerder verklaard dat het tempo van de beantwoording van invloed is op het tempo van de vraagstelling. Bij een lager tempo van beantwoording van de vragen kan het dus zo zijn dat bepaalde onderwerpen niet aan de orden komen. Het is echter niet zo dat als gevolg van de tijdsruk onbeantwoorde vragen tot puntenaftrek leiden. Het college is van oordeel dat dit geen onredelijke werkwijze is.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)