

Nr: AC 2207 5401

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en dhr. D. Rademackers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 4 juli 2022, tegen de beslissing van 9 juni 2022 van de examencommissie van het College of Humanities van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het vak *Dutch pre-intermediate* het cijfer 4,5 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 juni 2022 is door verweerster aan appellant voor het vak *Dutch pre-intermediate* het cijfer 4,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 4 juli 2022 gericht. Bij schrijven van 17 oktober 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Vanwege het feit dat appellant niet bereikbaar bleek voor verweerster heeft dit niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft derhalve geen verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 1 februari 2023 buiten aanwezigheid van partijen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat het cijfer volgens hem niet eerlijk tot stand is gekomen. Appellant geeft aan dat hij met betrekking tot het tentamen een mailbericht heeft ontvangen met misleidende informatie. Volgens appellant werd hem door zijn docent verteld dat hij een mailbericht van het Instituut voor Nederlands Taalonderwijs en Taaladvies (INTT) moest afwachten waarin informatie stond over de verschillende delen van het tentamen. Dit mailbericht bleek onjuiste informatie te bevatten. Een dag voor het tentamen, 1 juni 2022, heeft appellant een ander mailbericht ontvangen waarin de informatie, die hem eerder was gegeven, werd gecorrigeerd. Naar de mening van appellant is het volstrekt oneerlijk om te verwachten dat hij in een dag in staat was zich voor te bereiden voor een compleet ander tentamen. In het mailbericht van 1 juni 2022 zou, volgens appellant, hebben gestaan dat de wijziging besproken was tijdens college maar dit was niet het geval. Hij stelt zich op het standpunt dat hij geen tentamen zou moeten afleggen waar hij pas een dag van tevoren over heeft vernomen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft via zijn privé mailadres contact gezocht met appellant, maar zij heeft geen enkele reactie gekregen. Appellant staat niet meer als student ingeschreven. Volgens verweerster had appellant een negatief BSA maar heeft hij niet om dispensatie gevraagd. Het INTT heeft hem destijds een herkansing aangeboden waar hij zich voor aangemeld heeft maar op de dag van de herkansing is hij niet verschenen. De minnelijke schikking zou volgens verweerster ook bestaan uit het aanbieden van een herkansing.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

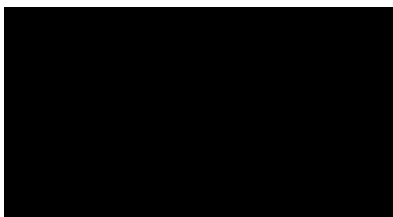
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, dan wel een ernstige procedurele fout heeft gemaakt, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk c.q. de vraagstelling.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College stelt vast dat verweerder getracht heeft in contact te komen met appellant om een schikkingsgesprek te voeren. De aangeboden schikking zou, zo heeft het College begrepen, bestaan uit het aanbieden van een herkansing voor het vak *Dutch pre-intermediate*. Appellant heeft echter geen enkele reactie gegeven op de mailberichten van verweerder.
5. Ook het College heeft contact proberen op te nemen met appellant teneinde te vernemen of hij aanwezig wilde zijn bij de hoorzitting dan wel of hij zijn beroep wenste in te trekken. Ook daarop is geen enkele reactie gekomen.
6. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Dutch pre-intermediate* van appellant te wijzigen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

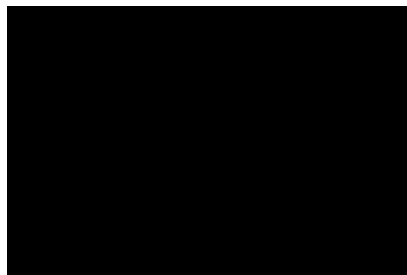
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 maart 2023



mr. S. Smith
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.